

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Tereza Soukupová**

Téma práce: **Bazální stimulace u osob s hlubokým mentálním postižením**

Cíl práce: Cílem práce je sledovat reakci a účinky metod bazální stimulace u osob s hlubokým mentálním postižením v měsíčním intervalu.

1. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	x			
teoretické znalosti		x		
vstupní údaje a jejich zpracování			x	
adekvátnost použitých metod			x	
logická stavba práce		x		
práce s literaturou včetně citací		x		
využitelnost výsledků práce v praxi, příp. teorie	x			
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu		x		
úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň		x		

2. Připomínky:

Formální hledisko:

Bakalářská práce (BP) má všechny náležité kapitoly (abstrakt, obsah, úvod, teoretickou část, cíle, vědecké otázky, metody výzkumu, výsledky, diskusi, závěr, přehled použité literatury a přílohy). Je napsána na 68 stranách textu, obsahuje dvoustránkovou přílohu. Studentka čerpala z 28 tištěných (1 cizojazyčný) a 8 elektronických zdrojů. U některých citací se objevují chyby (Psychopedie 2007?, s. 565?), internetové odkazy nejsou správně citovány (chybí název web stránek, kdy citováno). Některé části textu jsou zcela bez odkazů. Obecně bych doporučila více odkazovat na tištěnou literaturu, zejména odborné a vědecké časopisy, a méně odkazovat na internetové zdroje.

V BP se objevují občasné chyby (např. 24: osobám, které neměli, ...)

Obsahové hledisko:

Abstrakt: Doporučovala bych místo popisu obecných metod popsat co skutečně bylo aplikováno, více popsat klienty (věk, pohlaví, IQ, to že byli rozděleni do skupin atd.) - z abstraktu by se čtenář měl co nejstručněji, ale konkrétně dozvědět, proč, co, na kom, jak a s jakým výsledkem bylo provedeno.

Teoretická část práce: Kapitola kategorie mentálního postižení – zde autorka zaměňuje pojmy mentální postižení a mentální retardace (*Jaký je mezi tím rozdíl? Jaká jsou diagnostická kritéria pro mentální retardaci?*). Definice psychopedie jako duševní nauky je přinejmenším podivná a do textu se příliš obsahově nehodí (Psychopedie nepatří do léčebné rehabilitace! Stejně tak popis psychopedie na str. 22 není správný.)

Empirická část práce: Vědecké otázky 2 a 3 nejsou konkrétní – nelze na ně jasně odpovědět. Soubor je sice vzhledem k tématu a metodě poměrně velký, ale poněkud nesourodý. Rozdělení na podskupiny není zdůvodněno. Popis metod stimulace by zasloužil být podrobnější (*Jak přesně stlačovala terapeutka hrudník? Hnízdo bylo stacionární nebo se používal např. závěsný vak? U vibrační metody nerozumím jak byl kartáček přiložen – na vnitřní horní strany LHK?*). Výsledky jsou zpracovány problematicky z těchto důvodů: výsledky se opakují v tabulce, grafu a textu (stačí pouze 1x), zpracování formou součtu není vhodné, zajímavější by byla křivka jednotlivců či průměru skupiny v průběhu měsíce (tedy jak se reakce v čase mění), bylo by vhodné porovnat graficky skupiny mezi sebou (tam by byl vidět rozdíl). Pretest a posttest by také mohly být graficky zobrazené vůči sobě. Diskuse by mohla být více provázána s literaturou (komparace atd.)

Podněty pro další práci na tématu (DP): homogenizace souboru (věk, přidružená postižení), měření i objektivními metodami (tepová frekvence, dechová frekvence?, měření svalového napětí?), logičtější zpracování výsledků a jejich prezentace vhodnějším způsobem, pročtení zahraničních studií k tématu a srovnání výsledků

Hodnocení:

Bakalářská práce je na velmi dobré úrovni, splňuje požadavky na BP kladené a proto ji doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení: **velmi dobře**

3. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Některé otázky jsou položeny v sekci „připomínky“ - prosím o zodpovězení. Dále pak:

V teoretické části zmiňujete možnosti vzdělávání. Je možné učit děti s mentálním postižením i doma (tzv. domácí škola). Co si o tom myslíte?

Popisujete, že koncept bazální stimulace podporuje orientaci. Co tím máte na mysli?

Můžete vysvětlit, jak se využívá koncept prenatalně (str. 29)?

V Praze 8.1. 2014

PhDr. Klára Daďová, Ph.D.

datum a místo
vyhotovení posudku

.....
podpis oponenta
diplomové práce