

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Oponent:

Mgr. Marie MLČKOVÁ, Ph.D.

Autor práce:

Lucie HORÁLKOVÁ

Název práce:

ŽENY ZÁVISLÉ NA NÁVKOVÝCH LÁTKÁCH

Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.		x		

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.		x		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).		x		

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		x		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.			x	

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).			x	
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		x		

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			x	
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.	x			

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		x		
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		x		
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.		x		

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

V práci oceňuji sdělnou kompilaci informací k tématu, zahrnující účelně aspekty historické a aktuálně praktické. Tato část práce snad může být využita jako informační materiál pro zainteresované na problému, jejichž znalosti jsou dosud omezené. K metodice šetření: cíl není formulován dosti výstižně, uvedený kvalitativní typ zkoumání je zřejmě nedorozuměním a šetření je celé provedeno kvantitativně. Otázky strukturovaného dotazníku jsou navrženy vhodně, hypotézy ve věcné podobě formulovány vesměs správně; autorka odpovědi vyplňovala sama v rozhovorech s klientkami. Vyhodnocení získaných dat je příliš stručné, text je pouze slovním vyjádřením obsahu grafu (zobrazení koláčovým grafem není vždy vhodné), postrádám komentáře a závěry. Je škoda, že autorka nevyužila více své zřejmé praktické zkušenosti z práce s klientkami, dobrý kontakt s nimi a další zejména informace, které při rozhovorech získala. Jazykový styl práce je dobrý, najdeme ale množství překlepů a prohřešky proti pravopisu. Celkově práce svým obsahem a kvalitou vyhovuje požadavkům na tento typ prací.

Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:

- 1) Uveďte některá další zjištění, která při rozhovorech s klientkami vyplynula.
- 2) V grafu u otázek s více možnými odpověďmi - co je sto procent ?
- 3) Jak byste upravila formulaci druhé hypotézy?

Dne: 6.1.2014

Podpis: