

Práce s literaturou je nedostatečná. U většiny textu není uveden vůbec žádný zdroj, chybí cizojazyčné tituly, přestože se řešitelka věnuje i mezinárodní problematice. Ve výčtu titulů chybí podstatné k tématu vztahující se publikace, jsou voleny nahodile. Naprosto nepřijatelné je práce se sekundárními či terciárními zdroji tam, kde se nabízí a jsou snadno dostupné zdroje primární. To se týká zejména „citací“ právních předpisů (nikoli legislativních norem!) a mezinárodních dokumentů z nerecenzovaných publikací, či skript.

Řešitelka se ani jednou nepokusila o srovnání různých pohledů na problematiku, tedy o polemiku různých autorů, a ani o vlastní interpretaci, polemiku, kritiku, komentáře či návrhy.

Teoretická část je zpracovaná nedbale a velmi často i s věcnými chybami. Konkrétně:

- Kap. 2. 3. – neúplné až povrchní zpracování historie (11 řádků), přestože mělo podle úvodu jít o stěžejní část práce)
- Kap. 2.4. Chybí shrnutí pramenů mezinárodních kritérií a jejich závaznosti, chybí zdroj vyjmenovaných doporučení pro vzdělávání sester. Uvedení jediného doporučení Evropské komise z roku 1989 je polopravdou takového charakteru, že je fakticky nepravdou.
- Kap. 2.5. Chybí zmínění jakékoli směrnice, přestože se kapitola jmenuje „Směrnice EU pro vzdělávání sester“, nemluvě o alespoň stručném zmínění účelu a závaznosti těchto směrnic. Namísto toho je uvedena dohoda Rady Evropy, tedy orgánu, jež nemá s EU nic společného. Přitom směrnice a další dokumenty EU byly (a jsou) pro vývoj ošetrovatelského vzdělávání nejen v ČR naprosto klíčové. Tato kapitola je naprosto nepravdivá, zmatečná až absurdní.
- Kap. 3.1. Chybí jakákoli zmínka o přípravě ošetrovatelk mimo kurzy a ošetrovatelskou školu. Není zřejmé, od kdy je povinnost sester mít předepsané vzdělání, tedy od kdy je profese sestry v ČR regulovaná, ačkoli jde bezpochyby o nejvýznamnější mezník v historiích profese. Výčet právních předpisů je neúplný, akceptovat nelze sekundární zdroj (pramenem práva není publikace Kutnohorské).
- Nadpis kapitoly 3.3. (Zákon číslo 96/2004 vyhlášky a legislativní normy) je absurdní a nemůže být myšlen vážně.
- Str. 26 – nepravdivé tvrzení v druhém odstavci.
- Kap. 3.5. Obsah kapitoly nekoresponduje s názvem „Registr zdravotnických pracovníků“, když obsahuje informace o „malé novele“, což samozřejmě mění akceptovatelné označení pramene práva. Kromě toho není jasné, proč zmiňuje tuto „malou novelu“, a nikoli „velkou“ z roku 2008, a proč je zejména zmiňuje v této kapitole. Stejně tak není zřejmé, jak s názvem kapitoly, a ostatně i s tématem práce, souvisí definice výkonu povolání, navíc s věcnými chybami (pojem přímý dohled neexistuje, věcná chyba je i na str. 32 ve 4. odstavci.)
- Dále obsahuje nepravdivé tvrzení, když zmiňovaný registr je založený zákonem, dále pokud jde o pramen práva o omezení veřejnosti některých údajů.
- Kap. 3.6. Na str. 36 je nepravdivé tvrzení, že je regulováno pouze pět zdravotnických profesí, uvedená definice navíc není přesná.
- Kap. 3.7. (Desatero důvěryhodné sestry) nemůže být myšlena vážně jakou součástí kvalifikační práce. Nesouvisí s tématem, jde o doslovné opsání textu Staňkové, navíc bez uvedení přímé citace, což je v rozporu s vnitřními předpisy školy i autorským právem. Působí dojmem, že jediným účelem této kapitoly je „zaplácnutí“ prostoru.

Empirická část

Výzkumná metoda je zvolena vhodně, poněkud malý je jen počet respondentů (50). Dotazník je sestaven vhodně, až na otázku č. 15, která opět prozrazuje mezery v teoretických znalostech řešitelky.

Prezentace výsledků bádání, popř. empirického výzkumu, jejich analýza a hodnocení jsou zpracovány velmi dobře.

Řešitelka neprokázala ovládnutí základních postupů vědecké práce.

Význam práce pro teorii / praxi oboru je malý.

Formální zpracování práce

Práce neodpovídá formálním požadavkům na kvalifikační práce, zejména pokud jde o práci se zdroji. Stylistická úroveň práce je dostatečná, práce obsahuje tolerovatelný počet pravopisných a typografických chyb. Nevhodně je zvolený anglický název práce. Nepřípustné je chybějící členění slov v anglickém abstraktu.

Empirická část je zpracována formálně bezvadně, je přehledná, tabulky, grafy jsou zpracovány výborně.

Struktura práce je nedostačená, logika místy zcela chybí.

Abstrakt a klíčová slova neodpovídají obsahu práce.

Použité zdroje nejsou citovány správně a úplně.

Úroveň jazykového zpracování je dobrá.

Přílohy

Přílohy práce tvoří pouze dotazník a Žádost o provedení výzkumného šetření.

Celkové hodnocení práce (6 – 10 vět)

Práce je nesystematická, obsah neodpovídá avizovanému úvodu, ani názvům kapitol, téma je pojato příliš široce na to, aby se jím řešitelka skutečně zabývala do hloubky. Namísto toho klouže po povrchu, nahodile volí různá, často jen vzdáleně související témata, která zpracovává povrchně, neúplně, nepřesně a často i zcela nepravdivě. Přes velmi dobrou empirickou část nelze pro výrazně špatnou teoretickou část doporučit práci k obhajobě.

Práce neodpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci.

Nedoporučuji práci k obhajobě.

Práci klasifikovat stupněm neprospěl/a

Hlavní nedostatky práce jsou uvedeny výše.

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

- 1) Jaké závazné předpisy upravující vzdělávání sester znáte? Jaká instituce je vydala?
- 2) Co je Rada Evropy?
- 3) Jaké jsou formy celoživotního vzdělávání sester?
- 4) Jakým způsobem se získává specializovaná způsobilost sester?

V Praze 31. 1. 2014

Mgr. et Mgr. Eva Prošková