

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Světluš Hochwalderová	Vedoucí práce: RNDr. Jindřich Kitzberger
Název závěrečné práce: Budoucnost středisek volného času v Děčíně	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu		X		
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury			X	
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce		X		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů			X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce			X	
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)		X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).		X		
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.			X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.			X	

Klady práce:

- Tematické zaměření do – v rámci školského managementu - málo prozkoumané oblasti
- Rozsáhlý výzkumný vzorek (děti, rodiče, ředitelé) a získaná data

Nedostatky práce:

- Teoretická část je celkově poměrně nekonzistentní, jednotlivé části neprovázané, celé členění místy nelogické až zmatečné, přítomnost jednotlivých kapitol neodůvodněná (obecné části o managementu)
- Text obsahuje velmi často nelogické, zmatečné či stylisticky neuspořádané formulace, které velmi znesnadňují jeho pochopení, například:
- Poměrně nízká jazyková úroveň (stylisticky, formulačně, pravopisně)
- V citacích není vždy jasné, kde začíná a končí citovaný text (není nijak vizuálně oddělen)
- Výzkumný problém formulován poměrně nejasně a nekonkrétně („jaká je budoucnost střediska volného času v Děčíně?“), a to i s přihlédnutím k formulaci cíle – popsat a analyzovat budoucnost střediska (problematické už je samo o sobě popisovat budoucnost, ale jak se pak následně v práci ukazuje, ve skutečnosti o popis budoucnosti nejde)
- Základní a výběrový soubor nejsou správně definovány (jako základní soubor nestačí formulace „byly osloveny tři skupiny - děti, rodiče a ředitelé“, podobně výběrový soubor nemůže být definovaný jen jako „děti od 8 do 16 let“)
- Výzkumná část obsahuje velké množství dat a tvrzení, která jsou velmi nepřehledná, často zmatečná a jen velmi obtížně se zde vysledovat propojení s výzkumnými otázkami a ostatně i cíli práce
- Některé citace v seznamu literatury neodpovídají normě

Hodnocení práce:

dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jestliže v závěrech uvádíte, že nejdůležitějším vlivem při výběru zájmových aktivit z pohledu rodičů je „místo konání“, jak vysvětlujete skutečnost, že základní školy se ve vašem „žebříčku návštěvnosti“ umístily až na 4.místě (str. 58)?
2. Do jaké míry vypovídají získaná data o „budoucnosti střediska volného času“? (zjištění informací o budoucnosti bylo hlavním cílem)?
3. Vysvětlete přínos práce z hlediska školského managementu

V Praze dne 5.1.2014

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis: