

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Šárka Matoušková	Vedoucí práce: PhDr. Václav Trojan, Ph.D.
Název závěrečné práce: Kompetence zástupkyně ředitelky mateřské školy	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu		X		
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury			X	
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce		X		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje			X	
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů			X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce			X	
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)			X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).			X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.			X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.		X		

Klady práce:

- Snaha o celkové uchopení problematiky, široký záběr
- Patrný zájem o zkoumanou oblast
- Dodržení formálních náležitostí práce

Nedostatky práce:

- Špatně formulované východisko
- Terminologické nepřesnosti (delegování x schopnost zastoupit ředitelku po dobu nepřítomnosti)
- Nesrozumitelné formulace (rozsah kompetencí u škol je velmi rozdílný)
- Není patrné, zdali se v teoretické části všude jedná o citaci uváděných zdrojů
- Část 1.3.3 – jde o teorii či přání autorky?
- Formulační nepřesnosti v otázkách (jak lze odpovědět na otázku, zdali dodržují snížený úvazek? Mohu učit více i méně hodin)
- Celé šetření se prakticky opírá o tři dotazníkové otázky, některé otázky jsou chybně vyhodnoceny (spolupráce nesouvisí s mírou předaných kompetencí)
- Závěr popisuje spíše průběh práce, obsahuje subjektivní tvrzení
- Neověřená tvrzení (v mateřských školách převažuje měkký styl vedení, ředitelka si vybírá do funkce zástupkyně zodpovědnou a fundovanou učitelku – neodpovídá žádné dotazníkové položce)
- Formulace závěrečného doporučení – není patrné, zdali jde o subjektivní názor autorky práce nebo o zobecnění závěrů výzkumného šetření
- Závěrečná doporučení obsahují spíše oblasti práce než skutečné kompetence

Hodnocení práce: dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Ve kterých položkách došlo k největším rozdílům mezi odpověďmi jednotlivých skupin respondentů? Lze to objektivně zdůvodnit?
2. Které položky ve Vašem závěrečném doporučení mají spojitost s výzkumným šetřením?

V Praze 2. ledna 2014

Václav Trojan