

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Šárka Matoušková	Oponent práce: PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
Název závěrečné práce: Kompetence zástupkyně ředitelky mateřské školy	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B					
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu		X		
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury			X	
C					
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce		X		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje			X	
D					
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů			X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce			X	
E					
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)			X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).			X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.			X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.			X	

Klady práce:

- Zřetelný zájem o zkoumanou problematiku.
- Aktuálnost zvoleného tématu a snaha o jeho komplexní zpracování v teoretické části práce.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- V teoretické části práce není správně vymezena a ujasněna základní terminologie. Významy pojmů kompetence, manažerské kompetence (vs. funkce), autorita (formální vs. neformální) nejsou přesně interpretovány.
- Diplomantka ani nereflektuje odlišnost významů pojmu kompetence v pedagogice (edukologii) a legislativních dokumentech. Problematické je samo vymezení kompetence „v obecném pojetí znamená znalost nebo dovednost...“ (s. 16).
- Teoretická část práce tedy nevytváří východisko pro výzkumné šetření.
- V celé práci není jednoznačně zřejmé, kde se jedná o přenos kompetencí (odpovědností a pravomocí) delegováním a kde o zjištění typů a konkrétních způsobilostí.
- Použití přímých citací je v zásadě správně, nicméně na několika místech by bylo možné nahradit je odkazy (nepřímými citacemi), na s. 21-22, 23-24.
- Text je zatížen subjektivními názory autorky, respektive není jasné, zda se ve svých vyjádřeních opírá o prameny (např. tvrzení o měkkém stylu vedení na s. 27), případně o výsledky vlastního šetření. Vzhledem k počtu respondentů a vybrané metodice není ani možné výsledky zobecňovat.
- Závěrečné doporučení nevychází ze skutečností zjišťovaných a zjištěných ve výzkumném šetření. Obsahuje nad to spíše přehled pracovních činností než kompetencí ve smyslu požadovaných způsobilostí.

Hodnocení práce:

Vzhledem k výše uvedeným připomínkám doporučuji v případě úspěšné obhajoby hodnocení práce známkou dobře.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jak spolu souvisejí a jak se významně odlišují pojmy manažerská kompetence, manažerská funkce a dále termíny autorita a pravomoc?
2. Jaký je význam terminologického spojení osobnostní kompetence? Jaké další typy kompetencí diplomantka zná a proč se je rozhodla nevyužít v provedeném výzkumném šetření?
3. Jaké zdroje použila diplomantka k formulování závěrečného doporučení?