

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

### POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: DiS. Michaela Šrejberová	Vedoucí práce: PhDr. Václav Trojan, Ph.D.
Název závěrečné práce: Komunikace ve sloučených zařízeních	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>				
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		<b>X</b>		
<b>A2</b>	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	<b>X</b>			
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		<b>X</b>		
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			<b>X</b>	
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu	<b>X</b>			
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury		<b>X</b>		
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce		<b>X</b>		
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		<b>X</b>		
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje			<b>X</b>	
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů		<b>X</b>		
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů			<b>X</b>	
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce			<b>X</b>	
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>E1</b>	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)			<b>X</b>	
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			<b>X</b>	
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).			<b>X</b>	
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.</b>			<b>X</b>	
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>				
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...	<b>X</b>			
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	<b>X</b>			
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.	<b>X</b>			

### **Klady práce:**

- Viditelná snaha autorky práce o kompletní pohled na problematiku komunikace
- Využití literatury pro sestavení většího množství úhlů pohledu na věc (což bohužel nebylo v práci využito – odborné pasáže často nesouvisejí s vymezeným tématem komunikace ve sloučených zařízeních)
- Splnění formálních náležitostí práce a rozsahu

### **Nedostatky práce:**

- Neúplný anglický název
- Nepřesně zadané otázky v dotazníku (2, 3, 8 zkoumá dvě věci, 11...) a z toho vyplývající nepřesnosti ve formulaci zjištěných skutečností (např. je nejasné, co je to důležitá informace a od koho má vlastně přijít...)
- Odborné nepřesnosti (telefonní komunikace na rozdíl od tvrzení autorky práce obsahuje neverbální prvky – je přítomna dynamika hlasu, rychlost, zabarvení hlasu, intonace apod.)
- Nesrozumitelné citace (část 4.2, první bod)
- Neověřená tvrzení
- Závěr je spíše shrnujícím popisem, nikoli skutečným výčtem zjištěných skutečností
- Závěr obsahuje obecné pravdy, autorka chybně používá kondicionál (ředitel by měl), který ovšem nevyjadřuje její poznatky, ale subjektivní doporučení
- Doporučení efektivní komunikace (str. 58) je jistě užitečným souhrnem pro kvalitní komunikaci. Není ovšem patrné, co bylo podkladem pro jeho sestavení, mnohá doporučení mohla vzniknout mimo práci a výzkumné šetření

### **Hodnocení práce: dobře**

#### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Uvádíte, že lépe hodnotí komunikaci mezi vedoucími pracovníky sami vedoucí pracovníci. Máte nějaké zdůvodnění pro tuto skutečnost?
2. Formulujte konkrétní závěry své závěrečné práce, použijte data zjištěná vlastním šetřením

V Praze 2. ledna 2014

Václav Trojan