

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE
POSUDEK Oponenta nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Oponent:

Doc. PhDr. Kateřina Hádková, Ph.D.

Autor práce:

Dagmar Vacková

Název práce:

Technické aspekty kochleárních implantátů u osob s těžkým sluchovým postižením

Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		x		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.		x		

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.			x	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).			x	

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.				x
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).				x
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.				x

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).			x	
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			x	

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			x	
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.				x
E3	Přínos pro obor je formulován.				x

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		x		
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).				x
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.		x		

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může

kapitola předtím, zda autor pracoval samostatně, práci si nálezitě organizoval, byl kreativní apod.

kapitola předtím, zda autor pracoval samostatně, práci si nálezitě organizoval, byl kreativní apod.
kochleárním implantáty od firmy Cochlear. V celé práci sledávám velký problém v míchání informací o různých typech kochleárních implantátů od tří společností, tyto informace nelze zobecňovat pro všechny typy implantátů firem dostupných u nás na trhu. Bylo by vhodné oddělit a posat technické aspekty od firmy Cochlear a Med-el a provést jejich komparaci, popř. od americké firmy Advanced Bionics (ale tyto CI nejsou u nás na trhu). Na s. 18 uvádí autorka, že kochleární implantát je novinkou, ve světě byl novinkou už v 80. letech 20. st. a u nás před 20 lety. Na s. 19-20, kde autorka píše o voděodolnosti implantátů Nucleus, chybí zmínka, že už CI Freedom je voděodolný právě v situacích při zmoknutí, pocení atd., Nucleus 6 má dokonce potahovou vrstvu odpuzující vodu. Zásadní připomínkou a otázkou je, zda patří do tématu technické aspekty kochleárních implantátů zařazení identity uživatele kochleárního implantátu a Manifest neslyšících? V obsahu práce chybí uvedení podkapitol - např. 1.4.1, 1.5.1, 1.5.2, 1.5.3, 1.5.4, 1.5.5, 3.3.1, 3.3.2, 3.3.3. V práci zcela chybí uvedení a popis metod pedagogického výzkumu! Doporučovala bych v přílohách rozhovory, mailovou korespondenci doložit, osobní sdělení pokládám za nevhodnou formu pro práci tohoto typu. V kapitole 3 Omezení a limity ... na s. 38 jsou nevhodně zařazeny informace z osobní anamnézy uživatelů kochleárního implantátu do textu, zde bych doporučovala přidat kapitole s případovými studii. Navíc uvedené výpovědi uživatelů kochleárního implantátu by měly být anonymní, nebo by měl být doložen informovaný souhlas. V závěru postrádám konkrétní přínos pro sppg praxi. K uváděnému názoru autorky, že osobní spektra sluchové protetiky dodávám, že jednotlivé firmy

Otázky k obhajobě BAKALÁRSKÉ práce:

K čemu slouží referenční elektroda? Implantuje se u nás kromě Prahy a Brna ještě někde? Dodržují se u nás i ve světě striktně kritéria uvedená na s. 26 u všech kandidátů CI? Jak probíhají psychologická vyšetření u kandidátů CI před 1. rokem (ve světě u půlročních dětí)? Jaký je ideální kandidát pro kochleární implantaci CI Nucleus? Pro jakou cílovou skupinu byl kochleární implantát vyvinut? Z čeho usuzujete, že kochleární implantáty slouží jako obchod za účelem finančního výnosu? Kdo a jak se nerespektuje odmítavý přístup Neslyšících k CI?

Dne:

Podpis:

