



Posudek vedoucí diplomové práce

Autor: Maryna Puzdrova

Název práce: Hodnocení stáží jako formy mezinárodní spolupráce mezi organizacemi občanské společnosti

Vedoucí práce: Tereza Pospíšilová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	2
Stručné slovní hodnocení: Téma je přiměřeně aktuální vzhledem k oboru. Název však téma nevystihuje přesně: nejedná se o spolupráci mezi OOS, ale o státní podporu zprostředkovanou OOS.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	2-3
Stručné slovní hodnocení: Práce využívá českou i zahraniční teoretickou literaturu, v dostačujícím měřítku, nicméně poněkud omezeně. Například chybí literatura o rozvoji demokracie v post-sovětském prostoru. Chybí také teoretická literatura tematizující více do hloubky vztah občanské společnosti a demokracie.	
Formulace cíle (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	3
Stručné slovní hodnocení: Cíl není formulován ve vztahu ke konkrétním teoriím, protože jádrem práce je prakticky orientovaný evaluační výzkum konkrétního programu. Nicméně i v evaluačním výzkumu lze pracovat s „teorií programu“, vůči které evaluace probíhá. Celkově práci chybí důkladnější zakotvení v konceptech a teoriích občanské společnosti, specificky její role v rozvoji demokracie.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	2
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou formulovány dobře, ale cíl práce by měl být širší.	
Splnění vytčeného cíle	2-3
Stručné slovní hodnocení: Specifický cíl práce, vyhodnocení přínosu programu, byl naplněn velmi dobře. Chybí mu však širší přesah a důkladnější ukotvení v relevantní literatuře. Práce by si měla klást o něco širší cíle. Prospělo by např. kdybychom jako kontext interpretace zjištění viděli přehled programů podpory demokracie v oblasti post-sovětských republik a konkrétně v Bělorusku (USA, EU ad.) nebo přehled aktérů, kteří se pomoci rozvoji demokracie v této oblasti a konkrétně Bělorusku věnují. Práce je mnohdy trochu povrchní. Řada tvrzení by se měla opírat o zdroje a jít víc do hloubky, např.: s. 18: tvrzení o nedostatcích v přístupu ČR, USA a EU – jen jeden zdroj? s. 20 a 23: tzv. první vlna útisku v Bělorusku – chybí odkaz na zdroj s. 12: advokační OOS se někdy rozdělují na „staré“ a „nové“ v odkazu na typ témat a charakter sociálních hnutí, ze kterých vzešly; to, co autorka tvrdí, platí možná pro „nové“ advokační, ale asi ne pro „staré“ (např. odbory). s. 10: OOS jako lepší aktéři řešení sociálních a ekonomických problémů než vlády? takové tvrzení je hodně silné Práce by měla být celkově delší, což by studentce pomohlo lépe prokázat, že se tématu pečlivě a na úrovni diplomové práce věnovala.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	1
Stručné slovní hodnocení: Zvolené metody byly v rámci možností dobré. Výzkum v terénu, který by vedl k hlubšímu vhledu do problematiky nebyl vzhledem k situaci v zemi možný. Popis evaluačního výzkumu je velmi dobrý.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	-
Stručné slovní hodnocení:	
Kvalita vlastních závěrů	2-
Stručné slovní hodnocení: Závěr je vpořádku, ale protože práce není dobře teoreticky ukotvená, nemá ani závěr širší přesah.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	2



Stručné slovní hodnocení: Způsob citování je pořádku. V seznamu literatury u Carothers (2000) chybí spoluautor Ottaway, uváděný jinak v textu. Další záznam je poloviční: Karatnycky, Motyl: 2007, 2002.	
Formulační a gramatická úroveň	2
Stručné slovní hodnocení: Práce obsahuje drobné gramatické chyby.	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení: Grafická úprava je přiměřená, není co vytknout.	

Celková známka před obhajobou: 2-3

Jedná se o práci, která je kvalitní v rámci evaluace programu, ale chybí jí širší přesah a důslednější a hlubší zpracování tématu. S tím souvisí poměrně malý rozsah práce – 47 stran od úvodu po závěr. To mně vede k horšímu hodnocení diplomové práce jako celku.

V Praze dne 16. 10. 2012

Podpis vedoucí