



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Maryna Puzdrova

Název práce: Hodnocení stáží jako formy mezinárodní spolupráce mezi organizacemi občanské společnosti

Oponent: Ing. Petr Pajas

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: <i>Téma vzniklo na základě zadání MZV ČR a je praktickou aplikací studované problematiky pro konkrétního zadavatele. Z hlediska potřeb zadavatele jde o práci nepochybně velmi aktuální a svým způsobem první svého druhu, pokud jde o hodnocení přínosu zahraniční pomoci ČR vůči občanům Běloruska.</i>	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	2
Stručné slovní hodnocení: <i>Odpovídající tématu jak po stránce metodologie výzkumu, tak z hlediska věcné problematiky tématu. V literatuře postrádám citaci práce Vladimír Bartovic: Limited Resources, Global Ambitions. The Czech Republic's Democracy Assistance Policies and Priorities, in Democracy's New Champions – European democracy assistance after EU enlargement, PASOS 2008, ISBN 978-80-2879-5</i>	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	2
Stručné slovní hodnocení: <i>Cíle práce, popsané v teoretické části jsou na jedné straně velmi ambiciózní – jako popis podstaty podpory demokracie a cílů takové podpory, na straně druhé veskrze praktické a užitelné – jak je užitečná a jak je hodnocena podpora občanských organizací v Bělorusku poskytovaná Českou republikou.</i>	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	3
Stručné slovní hodnocení: <i>Práce popisuje teoretické předpoklady evaluační studie, která byla zadána, jakož i její metodologické a etické aspekty. Autorka se však formulací výzkumných hypotéz v sevrené formě nezabývala, nicméně v interpretační části se na základě některých výroků respondentů na jí připravený dotazník a rozhovory vyjadřuje ve smyslu potvrzení závěrů nebo výroků autorů zabývajících se problematikou podpory demokracie v transformujících se zemích Evropy.</i>	
Splnění vytčeného cíle	1
Stručné slovní hodnocení: <i>Autorka pojala jak popis podpory demokracie a aktérů tohoto procesu, tak samotné hodnocení podpory poskytované formou stáží pro občany Běloruska v organizacích v České republice za prostředky grantů poskytnutých na tento účel MZV ČR se sympatickou otevřeností a přímocí – nevyhýbá se kritickému pohledu na význam a dopady takové pomoci, což může být důležité pro zadavatele při rozhodování o další formě pomoci a metodách, k tomu nejpříznivějších, včetně metod výběru osob zvaných na stáž do ČR z Běloruska a jiných zemí nacházejících se v podobné situaci.</i>	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	1
Stručné slovní hodnocení: <i>Vzhledem ke konkrétnosti zadání a předem daným množinám příjemců pomoci podpory prostřednictvím stáží a poskytovatelů této služby v ČR byla zvolená metoda strukturovaných dotazníků a přímých rozhovorů vhodná. Autorka si je vědoma omezení vyplývajících z použití rozesílaných dotazníků a učinila proto opatření k tomu, aby návratnost byla na přijatelné úrovni. Měla by ovšem také z daného omezení vyvodit více explicitní závěry pokud jde o relevantnost údajů z hodnocení vyplývajících.</i>	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	2
Stručné slovní hodnocení: <i>Práce měla praktický cíl sloužící konkrétní potřebě MVZ jako zadavatele tématu. Autorka se v závěrech práce snaží naznačit, aniž by formovala přímá doporučení, jak by měli donoři modifikovat svůj pohled na poskytování prostředků pro podporu rozvoje demokracie v Bělorusku, zejména větší citlivostí k potřebám a snahou zabránit vzniku uzavřené „elity“ a „západem podporované opozice, žijící si nad poměry běžných občanů“ jako uzavřené části běloruské společnosti. Návod, jak toho dosáhnout se však autorka poskytnout netroufá.</i>	
Kvalita vlastních závěrů	3



Stručné slovní hodnocení: <i>Viz předchozí odpověď</i>	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	2
Stručné slovní hodnocení: <i>Použitá literatura je citována průkazně a zdroje informací jsou uváděny způsobem odpovídajícím povaze práce. Lze ocenit i jednoznačně správné rozhodnutí nepublikovat přepisy rozhovorů z důvodu ochrany respondentů před hrozící perzekucí ze strany politické moci v Bělorusku.</i>	
Formulační a gramatická úroveň	1
Stručné slovní hodnocení: <i>Autorka není rodilým mluvčím v češtině. Přesto je výskyt rusizmů a gramatických chyb velmi malý a větná stavba odpovídající někdy myšlení v ruštině není rušivým elementem pro pochopení textu. Zvolená stručná a výstižná formulace je naopak pozitivním znakem práce.</i>	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení: <i>Grafická úprava textu je solidní, bez výhrad ze strany oponenta.</i>	

Celková známka před obhajobou:

2

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

1. Jaké si autorka kladla otázky na něž chtěla získat odpovědi konstrukcí dotazníku rozesílaného respondentům z Běloruska?
2. Jsou závěry práce ovlivněny také jinými informacemi, než těmi z rozhovorů s implementátory nebo z dotazníků respondentů?
3. Při dané návratnosti dotazníků od respondentů – byl proveden rozbor pravděpodobných příčin nezodpovězení? Jaká jsou očekávání ovlivnění výsledků v případě významnějšího procenta odpovědí?
4. Pokuste se stručně formulovat hlavní doporučení adresovaná donorům obecně a MZV ČR zvlášť.

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***

V Praze dne

.....

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce