



### Posudek oponenta diplomové práce

**Autor:** Bc. Hana Urbanová

**Název práce:** Boj proti korupci v Praze - protikorupční strategie státní správy a občanské společnosti za „Nečasovy vlády“

**Oponent:** Mgr. et Mgr. Jiří Navrátil, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
<b>Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b>	<b>1</b>
Téma je vysoce aktuální a vhodně zvolené (nejen) z hlediska studia občanského sektoru	
<b>Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné</b>	<b>1</b>
Využitá teoretická literatura je relevantní, ocenit lze především časté využití zahraniční literatury v teoretické části.	
<b>Formulace cíle (problému, dílčích cílů) s využitím teorie</b>	<b>2</b>
Cíl práce není zřetelně stanoven - není jasné, zda jde o interpretaci názorů neziskových organizací a pražské veřejné správy na zefektivnění protikorupčního boje, nebo jestli jde o interpretaci jejich názorů na zefektivnění vzájemné spolupráce při protikorupčním boji - což nejsou totožné otázky.	
<b>Formulace hypotézy (výzkumné otázky)</b>	<b>3-4</b>
Diplomantka si v práci stanovuje dvě hypotézy. Ani jedna z nich není hypotézou v pravém smyslu slova, neboť (a) pro ni není možné navrhnout jednoznačné predikce a (b) nebyla explicitně odvozena z nějaké teorie. Mimo to, formulace hypotéz neodpovídá konstruktivisticky stanovenému cíli práce (percepce reality vs. objektivní realita). Výzkumné otázky jsou stanoveny odtrženě od teorie i hypotéz (je tak převráceno pořadí standardního výzkumného procesu), a nejsou formulovány adekvátně (opět: ptají se na realitu, ale získávají data o její percepci (viz též seznam otázek), což není v závěru práce formulačně zohledněno např. s. 74).	
<b>Splnění vytčeného cíle</b>	<b>3</b>
Cíl práce byl naplněn zčásti, sesbíraná data však nemohou sloužit k ověřování stanovených hypotéz a v kontextu stanovených výzkumných otázek je jejich interpretace zavádějící (opět: percepce reality vs. realita). Mohou obecně posloužit jako podklad pro diskusi hlavního cíle práce.	
<b>Vhodnost zvolených metod a jejich použití</b>	<b>3-4</b>
Diplomantka deklaruje využívání „normativního“ přístupu, aniž by vysvětlila, o co jde. Další metoda - „analýza současného ...“ atd. pak metodou není zcela jisté. Je zarážející, že popis výzkumného nástroje se mění z „kvalitativního dotazníkového šetření“ přes „kvalitativní polo-strukturované dotazníkové šetření“ až na „polo-strukturované dotazníkové šetření“. Způsob výběru respondentů do vzorku je v některých momentech silně nestandardní.	
<b>Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)</b>	<b>-</b>
Práce není primárně orientovaná směrem k návrhům řešení analyzované situace, byť ji takto lze vnímat.	
<b>Kvalita vlastních závěrů</b>	<b>2</b>
Kvalita závěrů se odvíjí od kvality získaných dat a od postupu jejich analýzy. Z výše uvedených důvodů práce slouží jako zajímavá sonda do vnímání protikorupčních strategií ze strany NGOs a pražského magistrátu, která nicméně kvůli nedostatkům ve výzkumném designu nedokáže přesvědčivě odpovědět na výzkumné otázky ani na stanovené hypotézy.	
<b>Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů</b>	<b>2</b>
Práce s literaturou je korektní, výjimkou je nedokládání některých silných tvrzení daty nebo alespoň citacemi (např. s. 35), a nepoužívání citací v metodologických částech práce (např. 45).	



<b>Formulační a gramatická úroveň</b>	<b>1</b>
Formulační a gramatická úroveň práce je dobrá, překlepů je v textu minimum.	
<b>Grafická úprava</b>	<b>1</b>
Bez výhrad.	

**Celková známka před obhajobou: 3-4**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

**Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:**

Zdůvodněte, prosím, zařazení a využití rozhovoru s Jeronýmem Klimešem z hlediska Vašeho výzkumného cíle (s. 49).

Jak souvisí „Nečasova vláda“ v názvu práce s jejím cílem?

**Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).**

**V Praze dne 16.10. 2012**

.....

**Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce**