



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Helena Plicková

Název práce: Kultura jako veřejná služba a právní formy jejího poskytování

Vedoucí práce: JUDr. Lenka Deverová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Diplomantka si zvolila téma, která je dobře zakotvené ve studovaném oboru. Oblast kultury je integrální oblastí občanské společnosti, v této oblasti se v působení stýkají jak neziskové organizace, tak subjekty podnikatelské a příspěvkové organizace jako veřejnoprávní subjekty. Interaktivita jednotlivých subjektů vytváří prostředí, v němž je realizovaná kultura jako veřejná služba. Odborné diskuze jsou vedeny právě o to, kde je hranice kultury jako veřejné služby.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	3
Stručné slovní hodnocení: Diplomantka využívá poměrně rozsáhlou literaturu. Jedná se však v převážné míře o literaturu zaměřenou na oblast kultury a jejího managementu. Literatura ke zkoumanému tématu tj. právním formám a ekonomickým aspektům kultury prakticky chybí.	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	2
Stručné slovní hodnocení: Diplomantka měla dobrou představu o cíli své diplomové práce: analyzovat kulturu a zkoumat v jakém rozsahu se jedná o veřejnou službu a popsat jednotlivé právní formy v oblasti kultury s posouzením jejich vhodnosti pro zkoumanou oblast. Ve vazbě na využití teorie je práce nevyvážená. V části zkoumání fenoménu kultury je práce daleko výrazněji opřena o teorii než v oblasti zkoumání jednotlivých právních forem.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	3
Stručné slovní hodnocení: Diplomantka nedefinuje jednoznačně výzkumné otázky. Ty se dají tušit ze závěru práce, kde diplomantka provádí určité shrnutí.	
Splnění vytčeného cíle	3
Stručné slovní hodnocení: Diplomantka se snaží stanovená cíl naplnit, jsem však přesvědčena, že se jí to ne zcela podařilo. Zvolené téma se nabízel k důkladnějšímu propracování zvoleného tématu. Zejména práci vytýkám, že se nepodařilo vytěžit dostatek závěru z vedených rozhovorů. Z mého pohledu práce utrpěla úspěšností při jejím dokončování.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	2
Stručné slovní hodnocení: Diplomantka zvolila s ohledem na téma diplomové práce relevantní metody – analýzu textů a polostrukturované rozhovory. Jak je již uvedeno shora metoda rozhovorů byla využita pouze omezeně.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	2
Stručné slovní hodnocení: Práce je nepochybně prakticky orientovaná, přináší některá doporučení. Domnívám se, že tato by potřebovala ještě další propracování.	
Kvalita vlastních závěrů	3
Stručné slovní hodnocení: Diplomantka formuluje závěry, které jsou však nedostatečně zdůvodněné ve vazbě na předchozí části práce.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	3
Stručné slovní hodnocení: S výhradou omezeného využití literatury tj. právním formám a ekonomickým aspektům kultury hodnotím práci s odbornými prameny jako dobrou. Citace zákonů jsou nepřesné, zákon o obecně prospěšných společnostech je uveden pouze číslem novely zákona č.231/2010 Sb.	
Formulační a gramatická úroveň	1
Stručné slovní hodnocení: Velmi dobrá	



Grafická úprava	2
Stručné slovní hodnocení: Grafická úroveň je poměrně dobrá. Chybí však jakékoliv grafy a popř. srovnávací tabulky, které bych i u tohoto tématu předpokládala. Může se jednat za daň jisté úspěchanosti.	

Celková známka před obhajobou: 3

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

Diplomantka v práci dobře vymezuje pojem kultury a v logické vazbě na tento pojem i kulturní politiky. Pro zkoumanou oblast dobře vymezuje i aktéry tvorby kulturní politiky.

Při vymezení legislativního prostředí (str.22) diplomantka nesprávně deklaruje právní formy v oblasti kultury. Občanský zákoník neupravuje obecně prospěšné společnosti, nadace a nadační fondy. V práci uvedené tvrzení svědčí o základní neznalosti. Při obhajobě by měla diplomanta vysvětlit toto své tvrzení.

Na str.23 je zcela nadbytečně popisována závaznost právních úkonů nezletilých fyzických osob. Nutno vysvětlit, jaká je souvislost s tématem DP.

V části 2.4. není jasné, zda se při popisu financování kultury jedná o zobecnění praxe EU nebo praxi v ČR. Jedná-li se zobecnění praxe EU chybí srovnání s ČR. Nutno při obhajobě vysvětlit.

Na str. 28 JUDr. Frištenská není ze Strakovy akademie, ale z Úřadu vlády ČR, sekretariátu Rady vlády pro nestátní neziskové organizace.

Na str. 29-32 ze zpracování rozhovorů vůbec nevyplývá to, co je deklarováno jako účel rozhovorů – zaměření na reflexi kultury jako veřejné služby s ohledem na právní formu. Je zde uveden pouze popis užitých právních forem jednotlivých divadel.

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

V Praze dne 17.10.2012

Lenka Deverová