

# Evangelická teologická fakulta

## Oponentský posudek bakalářské práce

**Název práce: Potenciál sexuální výchovy pro děti a mládež na základních školách**

**Jméno studentky: Zuzana Zajíčková**

**Jméno vedoucího: ThLic. Ing. René Milfait, Th.D.**

**Jméno oponenta: Mgr. Bořivoj Kříž**

Studentka Zuzana Zajíčková si pro svoji bakalářskou práci zvolila aktuální, komplikované a především společensky velmi kontroverzní téma.

Ze stavby práce evidentně vystupuje autorčina snaha o vytvoření logického, funkčně propojeného celku. Samotné řazení kapitol hodnotím jako velmi dobře promyšlené a vhodně zvolené tak, aby autorka pokryla široké téma komplexně. Totéž se jí bohužel ne vždy zdařilo v rámci obsahu jednotlivých kapitol – při formulování textu působí některé části spíše jako k sobě pouze mechanicky přičleněné, bez hlubší souvislosti. Tento nedostatek připisuji zejména množství proměnných, které ze zvoleného tématu vyplývají a jimiž se autorka nechala zahltit.

Názory, postoje, které autorka v textu prezentuje, nejsou konzistentní. Zuzana Zajíčková se sice v práci neustále snaží o objektivní, nezaujatý či vyvážený postoj – avšak při takto citlivém tématu působí její formulace často jako osobní stanoviska, mnohdy zjednodušující až zavádějící.

Kladně hodnotím především šíři odborných informačních zdrojů, z nichž autorka v textu práce čerpá a své závěry dokladuje citováním z těchto zdrojů či odkazy na ně.

Jako přednost práce vnímám zejména samotné otevření tohoto nelehkého tématu a vytvoření obsáhlého nástinu problematiky výuky sexuální výchovy.

Autorka v práci nejprve vymezuje obecně problematiku sexuality včetně jejího kulturně historického a legislativního kontextu. Dále se věnuje již samotné výuce sexuální výchovy na základní škole včetně klíčových témat sexuální výchovy. Tuto část práce završuje podkapitolou věnující se důstojnosti jakožto cíli sexuální výchovy.

V práci se vyskytují chyby formálního, gramatického či stylistického rázu (především chyby v interpunkci, shoda podnětu s přísudkem, hovorovější či expresivní formulace, tendence k nadužívání slovesa být, špatná větná konstrukce).

Bakalářskou práci studentky Zuzany Zajíčkové **doporučuji k obhajobě.**

**Navrhovaná klasifikace: dobře (stupeň C)**

Otázky a podněty pro autorku k obhajobě práce:

- Metodické pokyny a doporučení pro výuku sexuální výchovy na školách obsahují obvykle pouze obecné informace s možností velmi širokého výkladu. Uveďte tedy na základě závěrů z vaší práce, jaké konkrétní informace a jakou formou by měl a jaké naopak neměl dostat žák vámi libovolně zvoleného ročníku základní školy. Svě závěry zdůvodněte.
- Vzhledem k potřebě výuky sexuální výchovy na školách se pokuste charakterizovat, zhodnotit odbornou způsobilost – připravenost vyučujících podílejících se na výuce sexuální výchovy (ať už v případě realizace samostatného předmětu sexuální výchovy, či v rámci jiných předmětů jako např. biologie, rodinná výchova, občanská výchova apod.). Pokud tuto připravenost zhodnotíte jako nedostatečnou – navrhněte možnost řešení.