

Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 12. 3. 2013

Jméno: Mgr. David Kryška

Téma: Srovnání českého a polského správního soudnictví

Přítomni: Doc. JUDr. Vladimír Vopálka, CSc., předseda komise, Prof. JUDr. Richard Pomahač, CSc., doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc., členové komise, Prof. JUDr. Vladimír Sládeček, DrSc., oponent, Doc. JUDr. Vladimír Mikule, školitel

Omluven: Prof. JUDr. Jan Filip, CSc., oponent

Předsedající doc. Vopálka přivítal přítomné členy komise a seznámil je s uchazečem. Poté doktorand přednesl úvodní slovo a představil svou práci. Hovořil zejména o přínosu práce, metodách jejího zpracování, pojmu správní soud, historickém vývoji a organizaci správního soudnictví.

První oponent doc. Sládeček práci doporučil k obhajobě a ocenil přesahy do ústavního práva a civilního procesu. Položil otázku ohledně regionálních účetních komor a zpochybnil jejich roli nezávislého správního úřadu. Požádal uchazeče také o vysvětlení jeho představy o event. úpravách správního soudnictví v České republice. Dotázal se dále na kasační systém rozhodování správních soudů a účastníky odborné diskuse české právní vědy zabývající se problematikou správního soudnictví.

Druhý oponent Prof. Filip se omluvil a jeho posudek přečetl předseda komise doc. Vopálka. Předložený kladný posudek práci vyzvedl práci po stránce tématické a formální, oponent ocenil systematiku práce a zpracování velkého množství domácí a polské literatury a rozsáhlý poznámkový aparát. Uvedl výhradu k nedostatku redakce práce. Konstatoval, že postrádá bližší pohled na problematiku přezkumu rozhodnutí založených na správním uvážení. V posudku předestřel řadu námětů a připomínek, které nesnižují kvalitu práce. Nabídl k diskusi problematiku funkce správního soudnictví ve vztahu ke kontrole veřejné správy a ochraně subjektivních a objektivních práv.

Uchazeč reagoval na dotazy a připomínky oponentů a prokázal fundovaný vhled do problematiky.

Ve všeobecné rozpravě vystoupil doc. Mikule a ocenil kvalitu práce. Dále se vyjádřil prof. Sládeček k svému posudku. Doc. Vopálka položil otázku ohledně alternativních prostředků řešení sporů a prof. Pomahač vyzval uchazeče ke zpracování dalších námětů a publikování nových problémů.

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem 5/0.

Zapsala: Alexandra Hochmanová

