

**Zápis o obhajobě disertační práce
konané dne 28. 2. 2013**

**katedra andragogiky a personálního řízení
v místnosti č. 304/II. P., Celetná 20, Praha 1**

Mgr. Tereza Raisová

Problematika získávání a výběru zaměstnanců v systému řízení podle kompetencí

Školitel: PhDr. Michaela Tureckiová, Ph.D.

Předseda komise: doc. PhDr. Kamil Janiš, CSc.,

Místopředseda: doc. PaedDr. Ludvík Eger, CSc.

Členové: doc. RNDr. Petra Poullová, Ph.D.,
PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.,
PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.,

Oponenti:

doc. PhDr. Iva Kirovová, Ph.D., doc. PaedDr. Ludvík Eger, CSc.

Studijní program:	Pedagogika
Studijní obor:	Andragogika
Forma studia:	kombinovaná
Školící pracoviště:	FF UK v Praze, katedra andragogiky a personálního řízení

Zápis o průběhu obhajoby:

Předseda komise zahájil obhajobu a představil členy komise a uvedl práci a základní informace o doktorandce.

PhDr. Tureckiová jako školitelka představila téma práce a její zpracovávání doktorandkou. Téma považuje za interdisciplinární, které se vztahuje k zaměření katedry a dále zmínila vystupování doktorandky na konferencích a publikační činnost. Konstatovala splnění požadovaných atestací.

Předseda předal slovo doktorandce a požádal ji o představení práce.

Doktorandka uvedla cíl práce a její zaměření. Uvedla, že v oblasti panuje pojmová nejednotnost. Popsala zaměření na kompetence v řízení lidských zdrojů a porovnávání efektivnosti dvou metod, soustředila se na CBI.

Stěžejní částí empirické práce je porovnávání výstupů výběru odborníků na nižší manažerské funkce a jejich sledování na pracovních pozicích. Důležitým sledovaným jevem byla fluktuace pracovníků. Výzkumná skupina byla vybrána efektivněji, což bylo potvrzeno stanovenou hypotézou na statistické významnosti.

Výsledky studie byly publikovány a nově je připraven další článek k publikování.

Doc. Kirovová ocenila věnování pozornosti tomuto tématu, podtrhla interdisciplinárnost tématu a problémy definováním některých pojmů. Cílem práce je poukázání na vhodnost využívání podobných metod při výběru pracovníků.

Nicméně zevšeobecnění je nejednoduché a závěr by měl být spíše, že se jedná o vhodnou metodu k použití.

Doc. Eger vybral ze svého posudku podstatné body, upozornil také na pozitivní fakt zpracované studia a opatrnost při zobecňování výstupů. Položil dotaz na využití tématu v kontextu strategického plánování v podniku a metody BSC.

Doktorandka zaujala spíše obecný přístup k upozornění na interdisciplinárnost.

Doc. Kirovová konkrétněji doplnila dotaz, jaké jsou dosažené výsledky? Diskuse byla vedena k interpretaci výstupů.

Doktorandka dále uvedla, že upozornila na chyby při vedení rozhovorů a že se snažila poukázat na potřebu upřesnění přístupů při rozhovoru. V práci vycházela zejména z vymezení rozhovoru podle Nakonečného, a stručně uvedla i možné odkazy na jiné zdroje.

K využívání koncepce kompetencí u manažerů diskutovala pojetí Druckera. Doc. Kirovová se v tomto bodě vyjádřila, že Drucker spíše vychází z leadershipu. Dále k tomu byla vedena diskuse.

V teoretické části doktorandka zmínila teorii chaosu ve smyslu organizace jako složitého systému. Dotaz doc. Egera naopak směřuje k procesnímu řízení.

Dále odkazovala na některá šetření v oblasti kompetencí a organizace.

Doc. Eger se dotázal na problém fluktuace a její vazby na metodu BSC. Doktorandka odpověděla, že sledovaná firma metodu BSC nepoužívá a vyjádřila své stanovisko. V návaznosti na to diskutovala vztah kompetence a výkon a komentovala, jak byly ve sledované firmě stanovovány kompetence panelem expertů.

Předseda komise otevřel diskusi.

Doc. Poulová upozornila na časový rozdíl ve výběru skupin. Mohlo to ovlivnit výzkum?

Doktorandka uvedla, že samozřejmě vliv to má, ale obtížně to lze v praxi organizovat jinak. Vliv má ekonomická situace ve společnosti na fluktuaci atd.

PhDr. Kocianová položila dotaz k implementaci řízení kompetencí, jsou společnosti, které naopak od tohoto konceptu nyní ustupují. Doktorandka se vyjádřila, že toto nebylo v práci zohledňováno.

PhDr. Kopecký se dotazoval ke konceptu kompetencí ve vztahu k andragogice. Předpokládal by, že v teoretické části by to mělo být více objasněno, protože je zde pluralita pojetí a jednotné stanovisko nenajdeme. Dále konkrétně odkazoval na pasáže práce a určité zjednodušení.

Doktorandka vysvětlila, jak přistupovala k pojmu kompetence s tím, že vycházela z pojmání kompetencí v oblasti vzdělávání od základní školy dál. Objasňovala pojetí klíčových kompetencí.

PhDr. Kopecký upozornil na různost pojetí a diskutoval přístup OECD a EU.

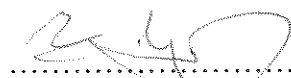
Doc. Pisoňová se dotázal, zda se již doktorandka v praxi setkala s ohledem na týmové role při výběru pracovníků. Dotaz doplnila PhDr. Kocianová a byla k tomu vedena diskuse. Doktorandka uvedla, že zná příklad využití z praxe a stručně jej popsala.

Předseda ukončil diskusi a poznamenal, že teze měly být pečlivější.

Hlasování, hlasovalo 5 přítomných členů komise. Výsledek 4 prospěla a 1 neprospěla.

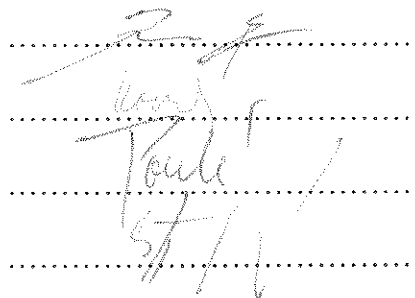
Výsledek hlasování:

“prospěl” - “neprospěl”



.....
předseda komise

Členové komise:



.....
.....
.....
.....