

Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 22. 10. 2012

Jméno: Mgr. Silvie Kubešová

Téma: Koncentrace v soudním řízení

Přítomni: Prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc., předseda komise, doc. JUDr. Alena Macková, Ph.D., členka komise, prof. JUDr. Alena Winterová, CSc., školitel, prof. JUDr. František Zoulík, CSc., JUDr. Pavel Slavíček, oponenti

Omluven: JUDr. Petr Smolík, Ph.D.

Po zahájení představil předseda komise prof. Jan Dvořák doktorandku a konstatoval, že byly splněny všechny předpoklady ke konání ústní obhajoby, včetně publikování práce. Uchazečka pronesla úvodní slovo k své dizertační práci, uvedla zejména její hlavní závěry a metodologii zpracování (analýzu, syntézu a srovnávací pohled).

Oponent prof. Zoulík hodnotí zvolené téma jako aktuální, které se dotýká většiny obecných problémů civilního procesu. Ocenil dále systematiku práce jako velmi logickou, když autorka úspěšně podala historický přehled vývoje koncentrace řízení u nás. Zejména ocenil zaměření autorky na modernizaci civilního procesu z hlediska posílení aktivní úlohy soudů a dosažení větší rychlosti a operativnosti řízení. Za diskuzní považuje prof. Zoulík, zda koncentraci řízení lze považovat za samostatnou procesní zásadu, když podle jeho názoru, jednotlivé projevy koncentrace představují určitý vývojový stupeň oborových procesních zásad.

Druhý oponent JUDr. Slavíček se celkově kladně vyjádřil k posuzované práci s tím, že zvláště upozornil na vybrané zásady ovládající občanské soudní řízení vzhledem k zásadě koncentrace. Upozornil mj. na §153 odst. 1 OSŘ, podle kterého soud rozhoduje na základě zjištěného skutkového stavu věci, na rozdíl o dřívějšího „skutečného stavu věci“. Kladně oponent hodnotí, že autorka považuje za nedostatek, že platná procesně právní úprava zásady koncentrace rozšiřuje prostor pro uplatnění zásady formální pravdy na úkor zásady materiální pravdy. K dotazům vznesených oponentem na autorku patří především poučovací povinnost soudu vůči právním nástupcům původního účastníka, pokud původní účastník již byl poučen. Erudovanost autorky prokazuje, podle oponenta, i její důkladná znalost srovnatelných zahraničních procesních úprav. Práci považuje oponent za přínosnou a doporučuje ji k ústní obhajobě.

V následné rozpravě dizertantka kvalifikovaně zodpověděla dotazy položené jí oponenty.

V rámci všeobecné rozpravy se prof. Winterová, jako školitelka, kladně vyjádřila k osobě doktorandky a ke způsobu zpracování předložené práce. Doc. Macková předložila k posouzení otázku věrohodnosti, pravdivosti a nelegálně pořízených důkazů. Prof. Zoulík přednesl svůj názor k aktivní roli žalobce a k současné právní úpravě rozsudku pro zmeškání.

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem (5/0)
ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.

Zapsala: Alexandra Hochmanová

A handwritten signature in cursive script, reading "Alexandra Hochmanová". The signature is written in black ink and is positioned to the right of the typed name.