

Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 18. 10. 2012

Jméno: JUDr. Jan Horník

Téma: Trestněprávní úprava korupce a úplatkářství

Přítomni: prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc. - předseda komise

prof. JUDr. Václav Pavlíček, CSc., JUDr. Vladimír Stibořík,
doc. JUDr. Jiří Herczeg, Ph.D.

prof. JUDr. Jozef Záhora, Ph.D. (omluven) - členové komise

prof. JUDr. Oto Novotný, CSc. - školitel

JUDr. Zdeněk Karabec, CSc., doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D. –
opONENTI

Předsedající, prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc. zahájil obhajobu a představil uchazeče.

Uchazeč připomněl důležité sledované problematiky ve své práci, předražování osobních zakázek, obsazování vyšších manažerských pozic. Sledoval uvedené oblasti z trestněprávní stránky, kriminalistické a procesní stránky. Jako stěžejní myšlenky ve své práci považuje sledování efektivnosti právní úpravy, problematiku pasivní korupce, absence zvl. ustanovení o účinné lítosti. V práci se zabývá testy spolehlivosti, dary nepatrné hodnoty a problematiky § 106 Občanského zákoníku.

První oponent, JUDr. Zdeněk Karabec, CSc. pozitivně zhodnotil rozsáhlost práce, uvedení historických aspektů a aspektů mezinárodně kriminologických. Pozitivně také zhodnotil uvedené návrhy de lege ferenda, uvedené návrhy institutů právních a sociologických. Oponent uvedl, že úroveň disertační práce svědčí o profesním zaujetí autora danou problematikou a zároveň schopnosti shromáždit a kriticky analyzovat relevantní podklady, tvůrčím způsobem formulovat alternativní řešení právních problémů a domýšlet jejich účinky pro individuální a generální prevenci korupčního jednání. Doporučil disertační práci k obhajobě.

Oponent, doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D. zhodnotil práci jako práci jako kvalitní pojednání o problematice. Jako pozitivní vidí na práci její aktuálnost. Velmi kladně zhodnotil podnětné myšlenky a návrhy pro změny právní úpravy. Pozitivně zhodnotil také kapitulu o účinné lítosti. Pochválil náročnou práci autora s prameny, s uváděnou citací, včetně citace ze zahraničních prací. Po formální stránce vnímá práci jako velmi dobře strukturovanou. Autora požádal o vysvětlení problematiky whistleblowingu a testu integrity. Práci doporučil k ústní obhajobě.

Doktorand zodpověděl otázky oponentů. Ve všeobecné rozpravě dále vystoupil školitel, prof. JUDr. Oto Novotný, CSc., kladně zhodnotil extenzivní

koncepti práce. JUDr. Vladimír Stibořík připomněl složitost nastavení zákonných mechanismů k prevenci korupce. Předseda komise, prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc. zmínil problematiku volební korupce a trestné činnosti maření voleb.

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem 7/0 ve prospěch udělení titulu Ph.D..

Zapsal: Mgr. Jaroslav Prouza