

Univerzita Karlova v Praze

Lékařská fakulta v Hradci Králové

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJUBY DISERTAČNÍ PRÁCE

Název práce: Prospektivní, randomizované hodnocení účinnosti léčby antidepresivní monoterapií a kombinací antidepresiv u pacientů s rezistentní depresí

Jazyk práce: čeština

Student: MUDr. Martin Bareš
Fakulta: Lékařská fakulta v Hradci Králové
Studijní program: Psychiatrie

Vedoucí / školitel: prof. MUDr. Jan Libiger, CSc.
Školitel konzultant: žádný

Oponent(i):
prof. MUDr. Michal Hrdlička, CSc. (přítomen)
doc. MUDr. Radovan Přikryl, Ph.D. (přítomen)

Předseda komise: prof. MUDr. Jan Libiger, CSc. (přítomen)

Členové komise:

	Přítomen / nepřítomen
prof. MUDr. Ladislav Hosák, Ph.D.	Přítomen
prof. MUDr. Milan Brázdil, Ph.D.	Přítomen
prof. MUDr. Josef Fusek, DrSc.	Přítomen
prof. MUDr. Jiří Horáček, Ph.D.	Přítomen
prof. MUDr. Michal Hrdlička, Ph.D.	Přítomen
prof. MUDr. Miroslav Kuba, DSc.	Přítomen
MUDr. Ivan Tůma, CSc.	Přítomen
doc. MUDr. Jiří Náhlovský, CSc.	Přítomen

Datum obhajoby: 8. 2. 2013

1. Zahájení

Prof. Libiger přivítal oponenty, členy komise a hosty. V rámci zahájení obhajoby disertační práce dále školitel prof. Libiger seznámil členy komise s odborným životopisem a dosavadní publikační a přednáškovou činností kandidáta MUDr. Bareše.

2. Posudek školitele

Školitel prof. Libiger stručně shrnul obsah disertační práce MUDr. Bareše. Byla hodnocena antidepresivní léčba nemocných s farmakorezistentní depresí. Část z nich dostávala antidepresiva v monoterapii a část z nich v kombinaci. Neprokázalo se, že by kombinace antidepresiv byla účinnější, než monoterapie v uvedené indikaci.

3. Prezentace disertační práce doktorandem

Dále doktorand MUDr. Bareš prezentoval souhrn výsledků své práce. Rozdíl mezi léčbou farmakorezistentní deprese monoterapií antidepresivem oproti kombinaci antidepresiv nedosáhl statistické významnosti. Doktorand diskutoval možnosti, které mohly k uvedenému výsledku přispět.

4. Posudky oponentů

Oponenti prof. Hrdlička a doc. Příkryl seznámili doktoranda a komisi se svými posudky na disertační práci dr. Bareše. Oba oponenti hodnotili disertační práci velice kladně a doporučili udělení titulu PhD. MUDr. Barešovi. Oponenti uvedli několik diskuzních příspěvků, které jsou zmíněny níže v části Diskuse.

5. Stanovisko doktoranda k oponentským posudkům

Doktorand se v diskusi vyrovnal s oběma oponentskými posudky, jeho odpovědi jsou uvedeny níže v části Diskuse.

6. Diskuse

Prof. Hrdlička - Jaký je názor dr. Bareše na možnost využití tricyklických antidepresiv u farmakorezistentní deprese? Odpověď - má na tuto možnost pozitivní názor, bohužel uvedené léky již mizí z trhu a nejsou s nimi prováděny nové studie. Změnily by se výsledky, kdyby za rezistentní pacienty byli považováni jedinci až po dvou neúspěšných léčbách místo jedné? Odpověď - výsledky by se nezměnily. Není jednoznačná definice farmakorezistentní deprese.

Doc. Příkryl - Nebyly výsledky ovlivněny velkou variabilitou užitých antidepresiv? Odpověď - variabilita skutečně byla moc velká, z vědeckého hlediska to nebylo optimální. Tento postup však odpovídá běžné klinické praxi, proto výsledek studie může sloužit skutečné klinické praxi. Jaká je optimální léčba farmakorezistentní deprese dle dr. Bareše? Odpověď - je třeba to řešit individuálně u každého nemocného, s ohledem na jeho historii léčby. Vhodné jsou elektrokonvulze, rTMS, případně vagová nervová stimulace.

Prof. Kuba - Lepší by byla kauzální léčba deprese. Jak ale volit správné antidepresivum pro daného pacienta, jsou nějaké biologické markery deprese, které by v tom mohly napomoci? Odpověď - nejsou. Deprese je příliš heterogenní onemocnění.

Prof. Brázdil - Nelišily se sledované skupiny pacientů dle počtu antidepresiv, užitých již dříve? Odpověď - nelišily se. Byly zohledněny farmakokinetické interakce? Odpověď - Ne, nebylo to třeba, lékové kombinace byly standardně klinicky užívané a doporučené v literatuře.

Prof. Horáček - Vhodné bylo zjistit, na jaké antidepresivum přesně byl nemocný v minulosti rezistentní. Odpověď - toto nebylo ve studii sledováno.

dr. Tůma - Následné sledování si mělo všimnout také nonrespondérů, nejen respondérů. Odpověď - tito sledování nebyli. Jejich další léčba však byla standardní. Byli propuštěni domů nebo přeloženi do psychiatrické léčebny. Někteří nemocní také dostali elektrokonvulzivní léčbu.

Prof. Fusek - Kdo zpracovával statistiku práce, byl to zkušený klinický statistik? Odpověď - ano, byl to prof. Kožený z Psychiatrického centra Praha.

7. Neveřejné zasedání komise – protokol o hlasování

Skrutátorem hlasování byl zvolen prof. Dr. L. Hosák., který také jednání při obhajobě vedl. Osm členů komise hlasovalo souhlasně s návrhem doktorskou práci dr. Bareše přijmout jako obhájenou a udělit mu vědeckou hodnost PhD. Prof. Libiger se hlasování zdržel, jelikož byl současně školitelem doktoranda.

8. Vyhlášení výsledků hlasovací komise

Komise v tajném hlasování rozhodla udělit MUDr. Martinu Barešovi na základě obhajoby doktorské práce hodnost Ph.D. S výsledkem byli uchazeč seznámen bezprostředně po ukončení jednání komise.

Výsledek obhajoby: Prospěl

Zapsal: prof. MUDr. Ladislav Hosák, PhD.