

ZÁPIS Z OBHAJOBY DISERTAČNÍ PRÁCE PANA MGR. ALEKA LAČEVA KONANÉ DNE 11. PROSINCE 2012

Téma práce „Anticipace a prožívání zrady v interpersonálních vztazích“.

Přítomní: doc. PhDr. Milan Rymeš, CSc. (předseda), Prof. PhDr. Lenka Šulová, CSc. (zástupce předsedy), doc. PhDr. Eva Bedrnová, CSc., prof. PhDr. Jaromír Janoušek, CSc., PhDr. Ivan Slaměník, CSc. (školitel), Doc. PhDr. Ilona Gillernová, CSc., PhDr. Iva Šolcová, PhD.

Předseda komise doc. Rymeš zahájil obhajobu a představil přítomným kandidáta.

Školitel dr. Slaměník představil doktoranda a seznámil komisi s uchazečem a s průběhem jeho studia.

Kandidát seznámil přítomné se svou dizertační prací. Sdělil zejména, jakým způsobem nazírá téma zrady, z jakých teoretických koncepcí vychází. Ozřejmil, že jeho práce se v teoretické rovině zaobírá fenoménem zrady, kategorizoval motivy zrady v rovině záměrnosti a nezáměrnosti. Uvedl výsledky svých výzkumných snažení - hledání barvy zrady v komparaci se zahraničními výzkumy (N = 200, kvótní výběr), fenomenologie zrady jakožto opozita k důvěře, kvalitativní analýza motivů ke zradě (N = 9), předpoklad anticipace zrady na základě experimentálního modelu deskové hry Diplomacie, predikce zrady pomocí ukazatelů sociomap – s akcentem na změny v komunikaci.

Poté oponenti dr. Šolcová a doc. Šípek (za nějž v zastoupení přečetla posudek doc. Gillernová) přednesli své posudky. Dr. Šolcová pochválila čtivý jazyk práce, kvalitní zpracování a pečlivou metodologii u tématu, který v našem prostředí nebývá běžně ozřejmován. Vytknula kandidátovi volbu operacionalizace iniciátora zrady jakožto „pachatele“ a skutečnost, že nepřechyluje jména autorek, jak bývá v češtině zvykem. Doc. Šípek neměl ve svém posudku námitek vůči práci.

Kandidát reagoval na posudky oponentů a s hodnocením dr. Šolcové vyjádřil souhlas, ale upozornil, že Ústav pro jazyk český takový postup umožňuje a že operacionalizace strůjce zrady jakožto „pachatele“ nebývá v zahraničí neobvyklý. Mgr. Lačev se podle komise s námitkami úspěšně vypořádal.

Diskuze

Do následující diskuze se nejprve zapojila doc. Bedrnová a ptala se po motivech sepsání práce s tímto tématem, na což kandidát reagoval. Druhým vystupujícím v diskusi byl prof. Janoušek, který konstatoval dobrou orientaci kandidáta v problematice a vznesl dvě otázky: zda nedochází ke konfúzi pojmů u zrady z hlediska její ne / záměrnosti a zda by nebylo vhodné typy zrady kategorizovat, např. jako zradu ideologickou, osobní apod. Jako zajímavý nápad zhodnotil použití simulace zrady pomocí deskové hry a dotázal se na míru prožitku zrady v simulaci. Uvedl, že zajímavým nadstandardem práce by mohlo být napojení zrady na problematiku osobnostních proměnných.

Kandidát na nabízené otázky pozitivně zareagoval a uvedl, že navázání na osobnostní proměnné by bylo velmi zajímavé, ale velmi náročné a snad v budoucím výzkumu by se o něco takového pokusil.

Po plodné, asi dvacetiminutové diskusi o možnostech rozšíření disertační práce komise přistoupila k tajnému hlasování.

Vyhlášení výsledků tajného hlasování: Komise navrhla udělit titul doktor filosofie (Ph. D.).

Zapsala: Iva Poláčková Šolcová

Podpis předsedy komise: