

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK **OPONENTA** BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Iveta MATĚJKOVÁ</i>
Název práce	<i>Způsob využívání volného času dětí mladšího školního věku</i>
Autor posudku	<i>PhDr. Daniela LAUTNEROVÁ</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	7
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	6
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	6
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	10
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	8
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	6
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	9
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	9
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě
Jaké jsou současné trendy ve využívání volného času dětí mladšího školního věku?
Poznámky

1. Vzhledem k tématu práce: Způsob využívání volného času u zvolené dětské populace formuluje autorka cíle praktické části poněkud nelogicky - chce „zmapovat názory vychovatelek školní družiny na trávení volného času (zvolené dětské populace), zjistit, jaké zájmy tyto děti mají a jak se jejich rodiče zapojují do aktivit pořádaných ŠD“ (str. 28).
2. V anotaci zase autorka mluví o tom, že se práce zabývá „způsoby využívání volného času dětí...“
3. Dotazník výzkumné části se týká vychovatelek ŠD, ze 14 otázek se max. 5 týká způsobu trávení volného času dětí – ovšem jen zase v družině.
4. Rozhovor s dětmi (v počtu 10) a pouze ze ŠD má 14 otázek, naprostá většina je věnována času v družině, jen 5 se jich váže na způsoby trávení volného času. Ani tyto odpovědi však autorka ve své práci nezohledňuje.
5. Stanovené 4 hypotézy se dotýkají návštěvy ŠD, vychovatelek, rodičů a otázky, zda je rukodělný kroužek nejnavštěvovanější.
6. Kapitola 1.5 (Instituce poskytující zájmové vzdělávání v Hořovicích) je bez jakéhokoliv úvodu, mechanicky přiřazena k teoretickým pasážím. V takovém kontextu je nejasný smysl této kapitoly. Přinejmenším by měla sloužit jako úvod k praktické části práce. S výčtem aktivit v Hořovicích se dále nijak nepracuje, nejsou zohledněny ani v tématu, předmětu a cílech výzkumu.

Celkové hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě.</i>
--------------------------	--

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 13.ledna 2013,
PhDr.Daniela Lautnerová