

## **Posudek bakalářské práce**

**Posud-Závěrečná práce – CŽV**

**Student: Kateřina SKALICKÁ**

**Obor: ČJ-SPPG**

**Název práce v českém jazyce: Srovnání kritických ohlasů Nerudovy a Hájkovy poezie**

**Název práce v anglickém jazyce: Confrontation of critical reception of Neruda's and Hajek's poezie**

**Vedoucí práce: prof.PhDr. Dagmar Mocná, CSc.**

**Oponent práce: doc.PeadDr. Jaroslava Hrabáková, Csc.**

Kateřina Skalická provedla srovnání kritických ohlasů Nerudovy a Hájkovy poezie způsobem, který její bakalářskou práci staví na úroveň solidní literárně-historické studie. Vyrovnala se úspěšně s rozsáhlou kritickou publicistikou stejně jako s řadou odborných prací, věnovaných oběma sledovaným autorům. Dokázala studijní materiál přečíst s pochopením a potřebným nadhledem. To jí umožňuje docházet k závěrům, které ukazují podstatu problémů a mnohdy mají v sobě podnětnost a originalitu.

Vzhledem k tomu, že ve starších výkladech daného problému se často opakovaly nedoložené fráze, pokládám práci K.S. za neobyčejně cennou, protože poukazuje i na nedořešené problémy, přežívající dlouhodobě v literární historii. Významná je i skutečnost, že do své práce pojala básnickou tvorbu Hála i Nerudy v úplnosti, ačkoli na solidní bakalářskou práci by pravděpodobně stačila analýza obou básnických prvotin. Mimochodem připomínám, že tento stereotypní přístup byl a dosud je ve výkladech poezie májovců obvyklý. Diplomantka má smysl i pro důsledky kritických studií, které se projevují v pozdější konkretizaci čtenářské i vydavatelské.

Ze zkušenosti vysokoškolské učitelky mohu potvrdit, že současné čtenáře dílo Hálkovo oslovovalo a překvapovalo myšlenkovou úrovní i uměleckou působivostí. Oproti tomu porozumění Nerudovu dílu bylo až na výjimky obtížné a vyžadovalo často náročný doplňující výklad. Konstatuji, že autorka interpretuje pohotově a s pochopením kritiky předních odborníků druhé poloviny 19. století. V závěrečném srovnání se ukazuje, že kritikové Hála zdůrazňovali více umělecký dojem a často vnímali i nedostatky formální naproti tomu kritika sbírek Nerudových se soustřeďuje na jejich myšlenkovou hodnotu. Zabývá se moderností Nerudova myšlení a jen minimálně poukazuje na charakteristické formální rysy jeho tvorby. V hodnocení díla Nerudova je tedy řada bílých míst, které vyzývají současné literární historiky k doplnění a vysvětlení.

Práce zřetelně přesahuje běžné bakalářské práce rozsahem i obsahem. Mohla by být přijata bez

problémů jako práce diplomová. K. Skalická se věnovala své studii s příkladnou pílí, zájmem a nesporným talentem. Nemohu než doporučit práci k obhajobě a přát si, aby autorka v přemýšlení o literatuře úspěšně pokračovala.

Klasifikace výborně.