

Posudek vedoucí bakalářské práce

Název bakalářské práce: Problematika pacientů na umělé plicní ventilaci v domácí péči

Název bakalářské práce: The issue of patients on artificial ventilation in the home care

Autor práce: Kateřina Kodetová, Dis.

Název studijního oboru: Všeobecná sestra

Forma studia: kombinovaná

Vedoucí práce: Mgr. Jana Novotná

Oponent práce: Jiří Prokop, DiS

Akademický rok: 2012 / 2013

Posudek

Volba tématu

Volbu tématu bakalářské práce (dále jen BP) považuji za přínosné nejen pro obor, ale obzvláště pro studentku, která pracuje na oddělení, kde se touto problematikou zabývají. Její práce bude mít tedy i praktický přínos pro praxi (zejména pro klienty na DZUPV a jejich rodinné příslušníky).

Teoretická část

Teoretické část je logicky rozdělená do kapitol. Studentka se v nich zabývá tématy: Projekt domácí plicní ventilace, Ekonomické aspekty DUPV, Organizace podílející se na péči o nemocné na DUPV. Jelikož jsou základní informace o problematice DUPV a klientech na DUPV těžko dostupné, musela studentka k napsání této části práce vyvinout značné úsilí. Stylistickou stránku a formální náležitosti teoretické části bakalářské práce hodnotím kladně.

Empirická část

Do empirické části studentka včlenila kapitoly, v nichž popisuje a uvádí: Cíle práce a výzkumné otázky, Metodiku, Kazuistiky pacientů v DUPV, vyhodnocení dotazníku, Diskuzi a závěr vyhodnocení. Studentka ještě vytvořila a do práce přiložila doporučení pro praxi. Zvolené výzkumné metody považuji za vhodně zvolené. Chválím to, že studentky kombinace

kvalitativní a kvantitativní výzkumné metody. Zabývá se tím nejen problematikou pacientů na DUPV, ale i péčí o pacienty na DUPV rodinnými příslušníky. Dotazník, byl sice distribuován velmi malému počtu respondentů, ale měl pouze doplňkovou funkci, takže to, že respondentů není mnoho, neshledávám jako chybu. V práci postrádám formulaci výzkumné otázky. Považuji za správné, že studentka neformulovala hypotézy, protože výpovědní hodnota dat plynoucích z tak malého počtu respondentů, by byla při nejmenším sporná (tj. nelze s jistotou konstatovat, že hypotéza byla vyvrácena či potvrzena)

Přílohy

Odpovídají obsahu a zaměření bakalářské práce.

Formální zpracování práce

Práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům pro psaní závěrečných prací (Opatření děkana č. 10/2010). Stylistická úroveň práce je velmi dobrá. Studentka dodržuje citační normy, zejména tedy v teoretické části.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava tabulek, grafů, obrázků apod.) BP byly studentkou dodrženy.

Spolupráce autora bakalářské práce s vedoucím práce

Při vypracování BP studentka využila možnosti osmi konzultací. Mimo to studentka na BP pracovala samostatně.

Celkové hodnocení práce (6 – 10 vět)

Tato průzkumná práce si neklade za cíl odhalit nové skutečnosti na vzorku respondentů. Hlavními cíli, které studentka dle mého názoru splnila, jsou využití výzkumné metody, práce s informačními zdroji a dodržení formálních náležitostí, které jsou kladená na závěrečnou bakalářskou práci. Teoretickou i praktickou část BP hodnotím jako adekvátní a kvalitně zpracovaný materiál vzhledem k právě jmenovaným požadavkům.

Práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci

Doporučení k obhajobě

Práci klasifikuji stupněm: výborně - velmi dobře (dle obhajoby)

Otázky a připomínky k obhajobě práce

Jak budou zjištěné informace využity v praxi?

Jaký měla tato práce pro vás přínos?

V Praze dne 31. 01. 2013

.....

Podpis vedoucí práce