

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Tereza Jirků**

Termín SZZ: leden 2013

Název DP: **Dítě před třetím rokem v rodině a jeslích**

Datum posudku: 30. 12. 2012

Vedoucí práce: PaedDr. Soňa Kořátková, Ph.D.	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: <b>PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.</b>

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<b>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</b>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<b>Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### Teoretická úroveň, resp.část

	A	<b>B</b>	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	A	<b>B</b>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	<b>B</b>	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Autorka se v bakalářské práci zaměřuje na pozorování rozdílů v chování dítěte v rodině a v jeslích. Zvolené téma je aktuální a je patrná osobní angažovanost autorky (sledované dítě dlouhodobě hlídala). Název práce však plně nevystihuje řešenou problematiku práce.

V teoretické části se autorka věnuje současnému pojetí rodiny, následně ontogenetickému vývoji dítěte od narození do tří let. Teoretickou část uzavírá kapitolou věnovanou institucím pečujícím o děti do tří let.

Celkově se jedná o práci solidní a hlavní přínos lze spatřovat v detailně a kvalitně zpracované kazuistice dítěte.

Při zpracování praktické části autorka použila metodu případové studie, kterou vhodně kombinovala s metodou pozorování dítěte v rodině, pozorování dítěte v jeslích a rozhovoru s matkou.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

V teoretické části používá autorka k argumentaci statistické údaje (např. s. 9, 30), které čerpá z druhotných zdrojů, čímž nemůže prezentovat aktuální údaje rozvodovosti, neúplných rodin, počet jeslí atd.

Drobnou výtku lze vznést k nejednotnosti citování odborné literatury (na s. 9, 15 autorka uvádí autora i rok vydání díle, dále využívá odkazů pod čarou), mnohdy není vždy zcela patrné, o jaký zdroj se jedná (např. s. 14 autorka prezentuje pokus Reinolda, odkazuje se na dílo Z. Matějčka a dále prezentuje svoji vlastní zkušenost). Na s. 29 uvádí autorka citát vyučujících, je však škoda, že nedohledala pramen, neboť se jedná o známou myšlenku prof. Matějčka.

Autorka shromáždila velmi cenné údaje o vývoji dítěte od 6 měsíců do tří let, které pravidelně v rodině hlídala a taktéž jej vyzvedávala z jeslí a z mateřské školy. Je škoda, že se autorce nepodařilo vytěžit maximum ze získaných informací a že v závěru nepropojila výsledky praktické části s prezentovanými názory v teoretické části, které mohla potvrdit, či vyvrátit na základě dlouhodobého sledování dítěte. V průběhu obhajoby doporučuji doplnit stručnou charakteristiku rodiny (typ rodiny, věk rodičů, vzdělávání atd.)

V praktické části autorka zjišťuje např. výchovný styl v rodině, ale v teoretické části se této problematice vůbec nevěnuje, taktéž potřebám i zájmům dítěte a potřebám rodičů.

### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

1. Objasněte vaši charakteristiku rodiny „*Jde vlastně o sociální zařízení, jehož základním účelem je vytvářet soukromý prostor pro reprodukci společnosti, poskytuje člověku jakousi domovskou loď ve vířícím a nepřehledném okolním světě...*“ se současnou pedagogickou definicí.
2. Na základě čeho v závěru konstatujete, že bezproblémovou adaptaci do mateřské školy neovlivnila předchozí docházka do jeslí, ale dozrání její nerovnováhy soustavy?
3. Zamyslete se, zda některé změny v chování mohly být způsobeny nejenom pobytem v jeslích, ale i přítomností Vás jako chůvy.
4. Které vzorce chování jste zjistila, že se u dítěte projevují v rodině, v jeslích a ve vaší přítomnosti

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**