

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

### POSUDEK OPONENTA

Autor práce: David Jaroš

Vedoucí práce: PhDr. Jan Voda, Ph.D.

Název závěrečné práce:

## Začínající učitel. Faktory odchodu ze školství

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b> Klíčové znaky; úvodní část					
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
<b>A2</b>	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe			X	
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
<b>B</b> Dosavadní řešení problému					
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu		X		
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury			X	
<b>C</b> Výzkumná část					
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce		X		
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)				X
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje			X	
<b>D</b> Analytická část					
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů			X	
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce			X	
<b>E</b> Závěry. Přínos pro studovaný obor					
<b>E1</b>	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)			X	
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X	
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).		X		
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.</b>			X	
<b>F</b> Prezentace (formální úroveň práce)					
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...	X			
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu		X		
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.	X			

### **Klady práce:**

V teoretické části autor úspěšně kompiloval klíčové poznatky o profesní skupině začínajících učitelů.

Smysluplný cíl práce „*zjistit jednak příčiny výskytu stresových situací, které zažívají začínající učitelé, jednak faktory, které zapříčiňují jejich odchod ze školství.*“ (s. 6)

### **Nedostatky práce:**

*(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)*

Vágní pojmy, místy až žargon nepatřící do akademické práce, zvláště ne do teoretické kapitoly („*kantor*“ – s. 6, 22 „*červený diplom*“ – s. 8, „*člověk se jím /učitelem/ musí zkrátka narodit*“ – s. 8, „*osobnost člověka se podepisuje*“ – s. 12, „*všichni přeci známe staré přísloví...*“ – s. 12, „*krutá realita*“ – s. 32 apod.)

S. 20 „*bournout efekt*“ – ve výkladu by měl autor dbát korektního použití cizojazyčných pojmů. Stejně tak nutno dbát na gramatickou správnost (viz např. „*výběr byl na mě*“ - s. 38)

Jestliže se práce jmenuje „*Začínající učitel*“, spíše překvapí, že 47% respondentů výzkumu uvádí praxi delší jak 2 roky. Sám autor přitom konstatuje: „*není na škodu, pokud ho /dotazník/ vyplní i někdo, kdo učí déle...*“ (s. 24). Tím je ale zpochybněno zacílení výzkumu na konkrétní profesní skupinu.

Výzkumné otázky (s. 23) nejsou stanoveny, autor je pravděpodobně zaměňuje za jednotlivé položky dotazníku.

Na s. 25 je uvedeno: „*Problém nespokojeného učitele je neochota se dále sebevzdělávat.*“ Tento výrok nemá oporu ve výzkumu, reprezentuje osobní názor autora. Totéž lze konstatovat v případě tvrzení „*Venkov je také specifický tím, že učitelské povolání si zde udrželo určitou dávku prestiže. Pedagog je zde dle autora stále uznávanou osobností.*“ (s. 26) a na řadě dalších míst.

Na s. 6 autor uvádí, že výzkumu se zúčastnili učitelé z Prahy 8. Vyhodnocení otázky „*Kde učíte?*“ na s. 26 však indikuje zcela jiné složení vzorku.

Otázku 7 „*Ztěžují vám žáci práci*“ (s. 30) považují za absurdní. Nevím, co zde autor rozumí prací učitele. Podstata práce učitele přeci tkví právě v péči o edukační potřeby žáků!

Informace o kariéřním řádu jsou z hlediska interpretace ot. 11 (s. 34) zcela irelevantní. Autor je mohl uvést v teoretické části.

Problémy s rodiči nemusejí být nutně zapříčiněny osobností učitele! (viz s. 34)

Výzkumný nástroj – dotazník není přiložen (pouze jsou citovány jednotlivé položky ve výzkumné části), není tedy možné posoudit jeho kvalitu ve vztahu ke kvalitě celého šetření.

Hodnocení práce: 3 dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Na s. 25 uvádíte: „*Pokud se trend stárnutí pedagogů nepodaří zvrátit, předpokládá se další propad studijních výsledků našich dětí v mezinárodních srovnávacích testech.*“ Doložte tento výrok výzkumnými nálezy – opravdu existuje korelace mezi věkem učitelů a výsledky žáků?
2. Doložte prosím na příkladu „*mít dostatek spánku*“ (s. 42) a „*mít pochopení pro nedodržování termínů*“ (s. 25), že jste při zobecnění tohoto doporučení vycházel nejen z vlastní zkušenosti, ale především z výsledků výzkumu.
3. Vysvětlete, co přesně máte na mysli v závěru práce (s. 43), kde uvádíte: „*v praxi systémově neprobíhají žádné aktivity jako např. semináře povinné pro všechny učitele v rámci DVPP (zdarma), jež by probíhaly cyklicky například jednou za 5 let.*“

**Pokud se autor s těmito otázkami u obhajoby důstojně nevyrovná, doporučuji vzhledem k rozsahu výše uvedených nedostatků práci k přepracování!**

V Říčanech dne 8. 12. 2012



PhDr. Jan Voda, Ph.D.