



Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor BP	Marcela ONDROVÁ				
Název BP	Prevence zubního kazu u dětí předškolního věku <i>Tooth Decay Prevention for Preschool Age Children</i>				
Studijní program Studijní obor Forma studia	Ošetřovatelství Všeobecná sestra kombinovaná				
Oponent BP	Mgr. Alice Strnadová, MBA				
Vedoucí BP	PhDr. Pavla Pavlíková				
Aktuálnost tématu pro řešení konkrétních problémů	1	2	3	4	5
	x				
Splnění cíle a zadání BP	1	2	3	4	5
	x				
Metodologie a její adekvátní využití	1	2	3	4	5
	x				
Samostatnost při zpracování BP (původnost)	1	2	3	4	5
	x				
Využitelnost návrhů a doporučení k řešení problémů	1	2	3	4	5
	x				
Formální stránka BP (úprava, pravopisné chyby, přehlednost)	1	2	3	4	5
		x			
Stylistická úroveň (čitivost, odborné vyjadřování, logický sled...)	1	2	3	4	5
	x				
Zdroje pramenů (aktuálnost, počet, správnost citací)	1	2	3	4	5
		x			

Poznámka: Doplňte do příslušného rámečku hodnocení křížkem takto:

x

1 - nejlepší

5 - nejhorší

Slovní připomínky k BP:

Studentka si zvolila pro zpracování závěrečné bakalářské práce téma, které dosud v rámci závěrečných prací nebylo zpracováno. Téma si studentka zvolila s ohledem na vlastní pracovní zkušenosti z maxilofaciální chirurgie. Prevence zubního kazu je nutnou podmínkou vývoje zdravého chrupu.

Cílem bakalářské práce bylo zmapovat úroveň prevence zubního kazu u dětí ve věku 2-6 let v rodině a v primární stomatologické péči.

Cením si zejména 2. kapitoly, ve které studentka pojednává o stomatologické péči a zubním kazu v dětském věku, zejména podkapitoly 2. 7, která je zaměřena na prevenci zubního kazu v časném dětském věku. Následně studentka zmapovala komerční preventivní programy v ČR.

K realizaci průzkumného šetření byla adekvátně zvolena kvantitativní dotazníková metoda. Zkoumaný soubor tvořilo 70 respondentek, matek dětí ve věku 2-6 let.

Výsledky jsou přehledně interpretovány v tabulkách a grafech podle dílčích cílů. V tabulce č. 13 (s. 43) je chybná interpretace relativní četnosti, % zastoupení je uvedeno ze vzorku respondentů nikoli z počtu uvedených odpovědí, které je označeno jako 100%. Ve všech tabulkách je chybně značen symbol pro absolutní a relativní četnost. V číslování tabulek je uvedena dvakrát tabulka č. 7.

V diskusi se studentka zamýšlí nad možnými souvislostmi ve zjištěných výsledcích a poukazuje na možnosti dalších šetřeních.

V závěru studentka uvádí doporučení pro praxi, která vychází z průzkumného šetření.

Jednotlivé kapitoly v logickém sledu na sebe navazují. Teoretická část lehce převažuje nad empirickou částí.

Studentka svoji práci pravidelně konzultovala. Z jejího přístupu byl zřejmý velký zájem o zvolenou problematiku.

Práce svým obsahem i rozsahem splňuje základní kritéria pro zpracování bakalářské práce.

Otázka(y) k obhajobě BP (1 – 2 otázky):

Jaké výsledky Vás nejvíce překvapily?

Poskytla jste výsledky své práce stomatologické ambulanci, ve které jste realizovala průzkumné šetření?

Návrh klasifikace: velmi dobře

V Praze, dne: 17. 1. 2013

Podpis vedoucího BP: