



Posudek oponenta bakalářské práce

Autor BP	Marcela Ondrová				
Název BP	Prevence zubního kazu u dětí předškolního věku				
Studijní program Studijní obor Forma studia	Ošetřovatelství Všeobecná sestra prezenční				
Oponent BP	Mgr. Alice Strnadová, MBA				
Vedoucí BP	PhDr. Pavla Pavlíková				
Aktuálnost tématu pro řešení konkrétních problémů	1	2	3	4	5
		x			
Splnění cíle a zadání BP	1	2	3	4	5
			x		
Metodologie a její adekvátní využití	1	2	3	4	5
		x			
Samostatnost při zpracování BP (původnost)	1	2	3	4	5
		x			
Využitelnost návrhů a doporučení k řešení problémů	1	2	3	4	5
		x			
Formální stránka BP (úprava, pravopisné chyby, přehlednost)	1	2	3	4	5
		x			
Stylistická úroveň (čitivost, odborné vyjadřování, logický sled...)	1	2	3	4	5
	x				
Zdroje pramenů (aktuálnost, počet, správnost citací)	1	2	3	4	5
		x			

Poznámka: Doplňte do příslušného rámečku hodnocení křížkem takto:

x

1 - nejlepší

5 - nejhorší

Slovní připomínky k BP:

Autorka si pro svoji bakalářskou práci zvolila aktuální a zajímavé téma. Z pohledu praxe, tedy primární stomatologické péče u dětí, existují značné rozdíly v přístupu k prevenci zubního kazu u dětí do 6 let a je třeba tyto rozdíly zmapovat a zároveň hledat vhodná řešení.

V předložené práci však považuji za zásadní poukázat na skutečnost, že výzkum byl prováděn na specializovaném pracovišti, a to na klinice ústní, čelistní a obličejové chirurgie VFN, kam rodiče se svými dětmi přichází s problémy, které nelze vyřešit v primární stomatologické péči. Z tohoto důvodu nemohl být naplněn jeden z cílů práce, tj. zmapovat úroveň prevence zubního kazu u dětí ve věku 2-6 let v primární stomatologické péči. Zároveň, vzhledem k takto selektovanému výběru respondentů, mohlo dojít i ke zkreslení předložených výsledků a nelze je považovat za relevantní.

Po stránce stylistické je práce zpracována vhodně, oceňuji především logičnost a věcnost. Z hlediska formálních nedostatků - ve všech tabulkách je špatně uveden symbol pro absolutní a relativní činnost, v číslování tabulek je uvedena dvakrát tabulka č. 7 a další drobné nepřesnosti.

Z dílčích připomínek uvádím:

- nevyváženost mezi teoretickou a empirickou částí (teoretická část převažuje nad empirickou částí)
- výběr respondentů pouze z jednoho pracoviště, k objektivizaci dat by bylo vhodné uvést alespoň srovnání s výsledky obdobných výzkumů prováděných na stejném typu pracoviště
- chybějící srovnání výsledků empirické části s obdobnými zahraničními studii

Otázka(y) k obhajobě BP (1 – 2 otázky):

- 1) Proč jste se v empirické části dotazovala pouze respondentů ze specializovaného pracoviště VFN?
- 2) Domníváte se, že existují rozdíly (v rámci řešené problematiky) mezi Prahou a ostatními okresy nebo například mezi městy a obcemi? Existují studie tohoto typu?
- 3) Jak využijete získané výsledky ve své praxi?

Návrh klasifikace: velmi dobře

V Praze, dne: 23. 1. 2013

Podpis oponenta BP: Alice Strnadová