

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor a název práce: Petr Hanzal

Způsoby odstraňování chyb v technice běhu dětí školního věku

Oponent: Mgr. Zdeňka Engelthalerová

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma předložené bakalářské práce je zajímavé a vzhledem k sestupné úrovni základních pohybových dovedností dětí aktuální. V předložené práci byly formulovány dva problémy, ale práce řeší pouze první a část problému druhého. Formulace cíle práce je velice obecná.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou

Autor se pokusil o zpracování teoretických východisek k tématu práce, použil 14 odborných titulů a 4 internetové zdroje. Bohužel se v textu vyskytují chyby v odborných termínech jako např.: „flexe lýtkových svalů“ (str. 23), nejasné a nesrozumitelné formulace např.: „chodidlem se při každém kroku dotkněte hýždě“ (str. 20) apod. Vyskytují se zde i chyby faktické, například nevhodně doporučené závodivé hry při nácviku techniky běhu a nesprávné poznámky z oblasti sportovního tréninku.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

V práci byly formulovány 4 hypotézy, tři jsou jasné a srozumitelně formulované, zatímco hypotéza č. 4 je velice obecná vzhledem k počtu možných chyb v běžecské práci horních a dolních končetin. Bohužel vzhledem k obecnosti cíle nelze posoudit přímou provázanost.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Autor si pro analýzu techniky běhu vybral metody pozorování a rozbor videozáznamu, bohužel spoléhal na subjektivní posouzení trenéra. Nevyužil objektivní metody kvalitativní analýzy pohybu. I když autor to sám zmiňuje v závěru práce, zdá se mi jako nevhodné pro nácvik a odstraňování chyb v technice běhu vybrat roční období kdy jsou všechny tréninkové jednotky uskutečňovány v tělocvičně. Nebyly popsány délkové parametry využívaných tělocvičen. Autor také sám zmiňuje problém stereotypnosti nácviku techniky běhu pouze pomocí speciálních běžecských cvičení, ale v práci se žádný jiný motivační, nebo průpravný prostředek neobjevil. Je škoda, že při vytváření hodnotících kritérií nebylo využito podrobného členění technických chyb běhu z teoretické části práce.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků zaměření a úroveň diskuse.

Analýza výsledků byla provedena statistickým zpracováním dat a byla demonstrována v přehledných grafech s popisem. V diskusi byla zcela vynechána verifikace hypotéz.

6. Formulace závěrů, přínos a využití výsledků.

Závěry práce byly formulovány bez návaznosti na cíl a hypotézy práce. Vzhledem k odborným nedostatkům bych práci nedoporučila používat jako vhodný studijní materiál.

7. Formální stránka práce

Formální stránka práce je na dobré úrovni, není dodrženo stejného řádkování v celé práci a je mi nejasný systém zařazování některých obrázků přímo do textu a některých do příloh.

8. Celkové hodnocení práce

Autor se pokusil samostatně řešit daný problém. Bohužel se mu nepodařilo provázat cíl a hypotézy práce a samotné hypotézy vůbec verifikovat.

Práci k obhajobě doporučuji

Návrh klasifikace: dobře

**Otázky k obhajobě: 1) Co je to kvalitativní analýza pohybu ?
2) Jaká jiná průpravná cvičení k nácviiku techniky běhu znáte?**

Datum: 30.12. 2012

Podpis: Mgr. Zdeňka Engelthalerová