

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Název bakalářské práce:** Ošetřování infuzní linky

**Název bakalářské práce v anglickém jazyce:** Nursing Care of Infusion Lines

**Autor práce:** Martina Šulcová

**Název studijního oboru:** Všeobecná sestra

**Forma studia:** Kombinovaná

**Vedoucí práce:** Mgr. Monika Hošťálková

**Oponent práce:** PhDr. Jana Hocková, PhD., Fakultní nemocnice Motol

**Akademický rok:** 2012/2013

## Posudek

### Volba tématu

Autorka zpracovala bakalářskou práci na téma „Ošetřování infuzní linky“.

Péče o infuzní linku je zcela v kompetenci sester a patří k jednomu z nejčastějších ošetrovatelských výkonů. Pozitivně hodnotím výběr tématu, jelikož se touto problematikou na podobné úrovni zatím nikdo v podobném typu práce nezabýval.

Náročnost zvoleného tématu hodnotím jako průměrnou.

### Teoretická část

Autorka v bakalářské práci uceleně popisuje infuzní systémy a jednotlivé komponenty infuzní linky. Zvláštní pozornost věnuje bezjehlovým spojkám. Dále popisuje zásady ošetřování infuzní linky a nozokomiální infekce a to především katérové sepse, které s ošetrovatelkou péčí o infuzní linku velmi úzce souvisí. Bezjehlové spojky by měly splňovat několik kritérií pro to, aby plnily svůj účel a byly pro ošetrovatelskou praxi bezpečné. Je tedy škoda, že se jimi studentka také nezabývá.

Práce je poznamenána gramatickými (např. oddělení Interna, oddělení Chirurgie,... - str. 36; str. 10 infuzní linou; nesprávně psaná procenta v celé empirické části – např. 100%) i stylistickými nedostatky. V textu autorka používá zkratky, aniž by je předem vysvětlila (např. NI na str. 20). Studentka v textu (str. 20 – 21) cituje již neplatný Metodický návod – hygiena rukou při poskytování zdravotní péče (2005). Platný Metodický návod – hygiena rukou při poskytování zdravotní péče je vydán MZ ČR v r. 2012 (Věstník MZ ČR, 5/2012). V seznamu literatury ale uvádí zmiňovaný Metodický návod již z roku 2012.

Abstrakt a klíčová slova odpovídají obsahu práce.

Studentka použila 9 literárních pramenů a 8 internetových zdrojů, které jsou citovány dle platné citační normy. Oceňuji také, že autorka citovala 2 zahraniční prameny odborných společností CDC a Infusion Nurses Society (INS). Avšak postrádám citaci Center for Disease Control and Prevention (CDC) jak v textu (str. 16) tak v seznamu literatury.

## **Empirická část**

### ***Formulace cílů práce***

V bakalářské práci si studentka stanovila 4 cíle. Prvním cílem je zjistit, jak všeobecné sestry a porodní asistentky ošetřují infuzní linku. Druhým cílem je zjistit, zda se na pracovištích používají bezjehlové spojky a bakteriální filtry. Třetím cílem je zjistit, jak často probíhá výměna filtrů a bezjehlových spojek. Čtvrtým cílem je zjistit, zda nelékařští zdravotničtí pracovníci provádějí preventivní úkony k zabránění katérové sepse.

### ***Užitá metoda výzkumného šetření***

Metodou pro sběr dat je dotazníkové šetření. Dotazník byl sestaven podle předem stanovených cílů.

### ***Charakteristika zkoumaného souboru***

Respondenti jsou všeobecné sestry a porodní asistentky ze standardních oddělení interního, chirurgického a gynekologicko-porodnického. Dále všeobecné sestry z chirurgické a interní JIP z Podřípské nemocnice s poliklinikou v Roudnici nad Labem.

### ***Rozvržení časového plánu zpracování empirické části práce***

Sběr dat probíhal v červenci a srpnu 2012.

### ***Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití***

Zjištěná data byla přehledně zpracována do četnostních tabulek a grafů. Soubor respondentů vyplývající z položky č. 7 o tom, zda respondenti používají bezjehlové spojky (str. 42) tvořilo 45 (100 %) sester a porodních asistentek a tak by to mělo být u všech dalších položek. V interpretaci výsledků šetření se však objevuje několik nepřesností. Jde o mylně uvedené počty respondentů studentkou u položky č. 8, 9, 10 a 11. V položce č. 8, jak často mění respondenti bezjehlové spojky, tvoří soubor 58 (100 %) respondentů. V položce č. 9, zda provádí respondenti záznam o výměně bezjehlové spojky, je soubor respondentů 39 (100 %). V položce č. 10, zda respondenti provádí před aplikací roztoku do bezjehlové spojky její dezinfekci, je soubor respondentů 41 (100 %) a v položce č. 11, zda respondenti provádí proplach bezjehlové spojky, je soubor respondentů 39 (100 %).

Některé názvy jednotlivých položek jsou nesrozumitelné a jejich grafická či stylistická podoba je nejednotná.

### ***Úroveň a originalita diskuse***

Výsledky šetření jsou představeny v diskusi. Autorka navrhuje opatření či doporučení pro praxi. V diskusi je chybně uvedena zkratka společnosti Centers for Disease Control and Prevention. Výše mylně interpretovanou položku č. 8 autorka vysvětluje až v diskusi. V této kapitole postrádám diskusi o zjištěných datech a doporučeních odborných společností (CDC a INS). V závěru kapitoly studentka navrhuje opatření pro praxi.

### ***Splnění cílů***

Cíle práce byly splněny.

### ***Formulace závěru***

Studentka se věnuje cílům práce a jejich splnění.

## **Přílohy**

Bakalářská práce obsahuje 12 příloh, které korespondují s obsahem práce. I když i tady se vyskytla nepřesnost. Označená příloha H v textu (str. 14) je v samotné příloze znázorněna chybně. Na obrázku v příloze se nejedná o infuzní filtr, ale o kombi zátku.

## **Formální zpracování práce**

Práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům pro psaní závěrečných prací.

Struktura teoretické části práce je logicky členěna do kapitol a podkapitol, které respektují zvolené téma práce.

Studentka pracovala samostatně se zájmem o danou problematiku a aktivně vyhledávala informace k danému tématu práce. Spolupráci se studentkou hodnotím pozitivně.

### **Celkové hodnocení práce (6 – 10 vět)**

Studentka v teoretické části podává ucelený pohled na problematiku ošetřování infuzní linky. Postřehnutelná je provázanost teoretické a empirické části práce. Oceňuji, že autorka citovala 2 zahraniční prameny odborných společností Infusion Nurses Society (INS) a Centers for Disease Control and Prevention (CDC). Ta však není citována v textu a v seznamu literatury. Postrádám také zapracování již zmiňovaných společností v diskusi, tak aby autorka konfrontovala výsledky svého šetření právě s jejich doporučeními. Práce je poznamenaná gramatickými a stylistickými nedostatky. V empirické části jsou mylně interpretovány výsledky čtyř výše uvedených položek.

### **Práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci**

### **Práci k obhajobě doporučuji**

Práci klasifikuji stupněm **dobře**

### **Otázky a připomínky k obhajobě práce (nutné)**

1. Z čeho jste vycházela při hodnocení výše zmiňovaných položek č. 8, 9, 10, 11?
2. Předala jste Vaši práci vedení Podřipské nemocnice s poliklinikou jako podklad pro vypracování ošetřovatelského standardu? Pokud ano, podílíte se nějak na jeho tvorbě?

V Praze 25. 1. 2013  
Místo a datum vypracování  
posudku posuzovatelem

Podpis vedoucího práce