

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Mgr. Markéta Breníková

Vedoucí práce: PhDr. Jan Voda, Ph.D.

Název závěrečné práce: **Zpětná vazba od ředitele jako forma rozvoje a podpory kvality učitele**

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Klíčové znaky; úvodní část					
A1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X			
B Dosavadní řešení problému					
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu	X			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury	X			
C Výzkumná část					
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
D Analytická část					
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů		X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce	X			
E Závěry. Přínos pro studovaný obor					
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)		X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...	X			
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).	X			
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.		X		
F Prezentace (formální úroveň práce)					
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...	X			
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

Významným přínosem práce je pojmenování hlavních problémů poskytování zpětné vazby ve školách – nesystémové pojetí, nedostatečné kompetence vedoucích pracovníků a odlišné prožívání aktérů zpětné vazby (poskytovatele, příjemce). Současně je konstatováno, že učitelé cílenou podporu pro kvalitní profesní výkon potřebují. Z toho lze dovodit potřebu rozšíření obsahu studia vedoucích pracovníků s důrazem právě na tuto formu řízení pracovního výkonu učitelů.

Autorka zahrnuje do výčtu i některé méně běžné, ale potencionálně využitelné formy ZV (koučování, mentoring, supervize, video-feed-back).

Opravdu rozsáhlý seznam prostudované literatury včetně relevantních závěrečných prací obhájených v minulosti na ČŠM.

Profesionálně zpracované elektronické dotazníky.

Příklady některých forem ZV v příloze.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

V úvodu klade autorka příliš mnoho otázek a na většinu z nich nedává v práci odpověď. Smyslem úvodní kapitoly je uvést čtenáře do kontextu práce a seznámit ho s její strukturou.

S. 27 „z dalších výzkumů vychází...“ – není uvedeno z jakých, bylo by vhodné tyto výzkumy citovat.

Vyjádření „nikdy“ v 2. hypotéze (s. 39) se mi zdá příliš absolutní. Věřím, že lze najít takový mechanismus, jímž by bylo možné potřebu ZV u učitelů saturovat (v teoretické části je uvedena řada příkladů). Zdá se, že ve finálním textu práce zůstala ještě původní třetí hypotéza „Pro učitele však důležitá je.“, kterou autorka vyhodnocuje na s. 47.

Výzkum Kurzveilové, s nímž bakalantka porovnává vlastní nálezy, by bylo vhodnější představit v rámci teoretické kapitoly (včetně zdůvodnění proč). Totéž citace V. Spilkové na s. 48.

Namísto „extrémních odpovědí“ (s. 41) by pro ilustraci zobecněné zkušenosti ředitelů bylo užitečnější citovat typické výroky respondentů.

S. 43 - chybí popis (název) tabulky. Totéž u grafu na s. 46. To je důležité zvláště proto, že výzkumná kapitola není členěna na dílčí statě.

Výrok „Učitelé často neznají vizi školy a ani neví, proč by se o ni měli zajímat.“ (s. 47) není dostatečně výzkumně podložen.

Špatné formátování pdf dokumentu práce.

Hodnocení práce: 2 - velmi dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Na s. 26 uvádíte podle Bedrnové (2009), že ZV „patří mezi tři nejzásadnější stimulační prostředky“, v následujícím grafu na s. 27 (srovnání hodnocení

motivačních faktorů; Koňarik, 2011) však ZV mezi uvedenými motivátory nefiguruje. Jak si tuto skutečnost vysvětlujete?

2. Domníváte se, že komunikace ve škole může váznout, navzdory „otevřeným dveřím do ředitelny“?
3. Popište metodologický postup, jímž jste získala ilustrativní rozhovory v příloze 2. Jak, popř. s jakým omezením, lze získaná data využít?

V Říčanech dne 26. 11. 2012

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'J. Voda', written in a cursive style.

PhDr. Jan Voda, Ph.D.