



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky Mgr. Blažena Urgošíková

Autor/autorka práce: Terezie Hlaváčková
Studijní program/obor: Historické vědy, Dějiny evropské kultury
Název práce: Diskurs o husitství v české společnosti dvacátého století a jeho
ilustrace Vávrovou husitskou trilogií
Vedoucí práce: PhDr. Eva Doležalová, Ph.D.
Rozsah práce: 72 stran

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Studentka Terezie Hlaváčková si zvolila pro svoji bakalářskou práci nesnadné a rozsáhlé téma. Z větší části se zhostila úkolu velmi dobře, zvláště v kapitolách 1, 2 a 3. Oceňuji její výběr z historických studií a beletrie, neboť období husitství, jak autorka bakalářské práce sama upozorňuje, bylo předmětem živého vědeckého i literárního zkoumání po několik staletí. Studentka se orientovala na práce z 20. století, ale zachovala kontinuitu se stoletím předcházejícím a přihlédla výrazně k bádání v době nejnovější. Ta především dala směr k vymezení její práce, neboť právě poslední odborné studie přispěly k úsilí pochopit fenomén husitské trilogie režiséra Otakara Vávry v nejrůznějších souvislostech a z pozic současného stavu zkoumání, založeného na přístupu k informacím, které do roku 1989 nebyly známy vůbec a nebo jen povrchně, zkráceně a na bázi ústního podání.

Kapitola 4, která zabírá víc jak polovinu bakalářské práce, je věnována už plně filmové trilogii. Začíná informací a charakteristikou 3 filmových profesí: odborný poradce, scenárista a režisér. Následují analýzy jednotlivých filmů trilogie. Nejvíce prostoru věnuje autorka 1. dílu trilogie – filmu Jan Hus. (s.38-50). Je to logické, neboť právě tato část trilogie byla a je hodnocena nejvýše a výtky i přednosti všem třem filmům jsou víceméně podobné. Z rozboru je patrný cíl práce, tj. vysledovat na postavě Jana Husa (a na dalších postavách i dějů filmů) manipulaci s historií ve prospěch komunistické ideologie 50. let minulého století. Je významné, že na příkladech z filmů ukazuje rovněž, jak byla osobnost Jana Husa deformována i z hlediska náboženského. Tento cíl je však realizován poněkud chaoticky (to platí i u filmů Jan Žižka a Proti všem), studentka při srovnávání pramenů, předloh, scénářů, výsledné filmové podoby i hodnocení nepostupuje vždy systematicky, takže dochází občas k nepřehlednosti či opakování.

Málo pozornosti věnuje autorka filmovému zpracování, filmovému jazyku.

Zmiňuje se jen krátce o hereckém obsazení, konstatuje, že v několika dalších profesích se objevily velké osobnosti české kultury, píše o zvládnutí velkých výpravných scén. Ale chápu, že tento nedostatek vyplývá z toho, že na Katolické teologické fakultě se film nevyučuje a že studium je soustředěné především na obsahovou stránku.

Poznámka na okraj: V budoucnosti větší péče o jazyk a stylistické zpracování.

Přes některé výhrady mé hodnocení práce Terezie Hlaváčkové je vysoké, navrhuji známku 1 – 2. Už na začátku

hodnocení jsem zdůraznila, že téma své bakalářské pojala velmi rozsáhle, že se seznámila s velkým množstvím odborné i beletristické literatury, kterou dobře v textech jednotlivých kapitol využila. Své zkušenosti bude moci s prospěchem využít v dalším studiu, případně magisterské práci.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Otázky a náměty

Spíše námět k diskusi: Názory obce kritiků a recenzentů nevyjadřovaly a nevyjadřují mínění celé společnosti. Program kin v době, kdy se Vávrovy filmy promítaly v kinech, to byl poněkud úhor. Ve čtyřicátých letech se v kinech ještě uváděly filmy různých proveniencí. Některé byly zakoupeny po druhé světové válce, jiné těsně před druhou světovou válkou a distributoři je už nestačili uvést do kin před německou okupací. Padesátá léta to už byla horší situace. Klesla výroba filmů /podle sovětského vzoru, že je třeba natáčet jen „krásné a hodnotné filmy“) a existovaly tzv. kvóty – kolik sovětských filmů uvést, kolik z ostatních „lidově demokratických států“, kolik z „kapitalistických“ apod. Byl tu proto hlad po podívané, po „spektákl“, který byl vždycky součástí kinematografie. Řekla bych, že většina početných diváků patrně nevnímala rezonanci filmu se současností, ale navštěvovali obratně udělaný film, barevný, s historickými dekoracemi, kostýmy a navíc s dobrými herci. Z toho vyplývá moje otázka, zda autorka bakalářské práce nezná konkrétní názor příslušníků své generace a nebo generace dřívější, která však nezažila padesátá léta minulého století na vlastní kůži.

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 6. 8. 2013

Podpis:

Blavěna Hrošiková
Blavěna Hrošiková