



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky Petra Ulbrichová

Autor/autorka práce: Šárka Pastorková
Studijní program/obor: Historické vědy, Dějiny evropské kultury
Název práce: Zdeněk Wirth a vliv jeho práce na evidenci památek
Vedoucí práce: Mgr. Jiří Vajčner, Ph.D.
Rozsah práce: s.63

1. Kritické zhodnocení

| Kritéria hodnocení | splňuje bez výhrad | splňuje s drobnými připomínkami | splňuje s výhradami | nesplňuje |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| A. Formální a jazyková kritéria | | | | |
| Práce odpovídá rozsahovým podmínkám | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování příloh | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | | | | |

| | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| Celková typografická úprava | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B. Obsahová kritéria | | | | |
| Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce stanovených cílů dosahuje | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Práce se zabývá velmi důležitou problematikou památkové péče, která je základem veškeré další péče o hmotné kulturní dědictví. Je pojata dostatečně široce, pojednává o všech důležitých způsobech soupisů a evidence památek v dějinách památkové péče. Celá řada z nich sice nesouvisí s prací Zdeňka Wirthova, to však není třeba pokládat za závadu zpracovávané problematiky. Největší slabinou práce je nedbalé používání odborné terminologie, například kombinace úplných, neúplných a slangových názvů různých institucí, nepřesné označování právních předpisů a podobně, které práci v mnoha částech činí ne zcela přehlednou. Rovněž hodnocení různých etap vývoje soupisů a evidencí v některých případech není dostatečně argumentačně podloženo. I přes uvedenou řadu závad je možno konstatovat, že se autorka práce s danou problematikou vypořádává v dostatečné šíři, mapuje veškeré důležité etapy vývoje soupisových prací i evidence památek.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Nejméně propracovanou částí bakalářské práce je část věnovaná práci Národní kulturní komise. Zde autorka výsledky práce hodnotí bez uvedení argumentů z dnešního pohledu velmi negativně. Z tohoto důvodu jako námět k obajobě doporučuji věnovat pozornost výsledkům práce Národní kulturní komise a pokusit se o jejich hodnocení na základě hlubšího seznámení s náplní činnosti této komise.

| | |
|------------------------------------|-------------------|
| Doporučení práce k obhajobě | doporučuji |
|------------------------------------|-------------------|

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 16. 8. 2013

Podpis:

