



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí PhDr. Milan Pech, Ph.D.

Autor/autorka práce: Zuzana Krišková
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: Václav Žák a naivní umění v druhé polovině 20. století v
 Československu
 Vedoucí práce: Milan Pech
 Rozsah práce: 146 420 znaků (včetně mezer)

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Práce Zuzany Kriškové je věnována dílu malíře samouka, Václava Žáka. Autorka se v ní nejprve zabývá obecně naivním uměním a art brut. Následně se soustředí na situaci v oblasti art brut v Československu. Zbývající část věnuje osobnosti a dílu výše zmiňovaného výtvarníka.

Je třeba ocenit, že se autorka seznámila osobně s dílem Václava Žáka a archivními materiály uchovávanými v Melicharově vlastivědném muzeu v Unhošti. Nicméně předložená bakalářská práce jako celek má řadu gramatických, stylistických a obsahových problémů. Na některých místech chybí odkaz na zdroj. Autorka sice informuje o textu, ze kterého se čtenář může dozvědět "více", ale neuvádí nic o příslušné archiválii (s. 34, dále s. 46 apod.) Občas pracuje s neaktuální terminologií (např. maniak, s. 43). V takovém případě je nezbytné uvést celou věc do historického kontextu a údaj okomentovat. Text je poměrně nesourodý. Předkládané informace jsou kladeny za sebou bez hlubšího vztahu: "Žák vytvářel svá díla levou rukou, kterou i psal. Jeho písmo je bohužel velice obtížně čitelné. Pravděpodobně nikdy neprošel žádným psychiatrickým ani psychologickým vyšetřením." (s. 34) Dílčí myšlenky autorka často nedokládá pádnými argumenty. V některých případech žádné neuvádí. Autorka píše, že podnětem k Žákově tvorbě mohl prý být "tisk a noviny", což ovšem autorka dokládá pouze tím, že "se téměř nikdy nevzdaloval od místa svého bydliště". (s. 36) Problematická je nelogická distribuce jednotlivých informací. Děje se to ve chvílích, kdy například uvádí jméno Schmidtová, aniž by bylo jasné, o koho se jedná: "Pohribný v návaznosti na tyto Žákovy obrazy polemizuje nad díly Schmidtové a právě Žáka." (s. 38) Teprve později se dozvídáme, že jde o Natalii Schmidtovou, insitní umělkyni. Mísí nelogicky v různém pořadí popis, formální analýzu a ikonografický rozbor apod. (42, 43 apod.) Z hlediska logiky celého textu nevhodně odděluje kupříkladu údaj o inspiračním zdroji Žákova domu a rozbor samotného domu. (s. 36 a 41) Na jednu stranu uvádí, že Žák se v případě kopie Mánesovy Josefíny "držel všech znaků Mánesova obrazu, barvy i kompozice" a zároveň tvrdí, že Josefína "upíná pohled na opačnou stranu" než na originále. (s. 39). Výše zmiňované problematické rysy má i Závěr. V bakalářské práci se dále objevují gramatické a stylistické chyby (s. 37, 40, 54 apod.) a nejsou v ní žádné odkazy na obrazovou přílohu, což značně ztěžuje práci s textem.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum:

Podpis: