

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Michaela SVOBODOVÁ

Obor: ČJ - NJ

Název práce v českém jazyce: Zdvořilost v České republice: Děkování a přijímání díky

Název práce v anglickém jazyce: Politeness in the Czech Republic: Thanking and Accepting Thanks

Vedoucí práce: PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.

Oponent práce: doc. PhDr. Miada Hirschová, DSc.

Typ posudku: posudek vedoucí

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

| | Kritérium | Hodnocení (A-D) |
|-----|---|-----------------|
| 1.1 | Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie | B |
| 1.2 | Relativní úplnost zpracované sekundární literatury | B |
| 1.3 | Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi | C |
| 1.4 | Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí | B |
| 1.5 | Interpretace výsledků | B-C |
| 1.6 | Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí | B |
| 1.7 | Logičnost výkladu | B-C |
| 1.8 | Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů | B-C |

Slovní komentář:

Oproti původně předložené verzi jsou zde konkrétně vymezeny cíle, což napomáhá autorce i k formulování obecnějších závěrů. V teoretické části jsem nezaznamenala větší změny, autorka stále pracuje se sekundárními zdroji. V empirické části navazuje na některé teorie zmiňované v úvodu, např. koncept pozitivní a negativní zdvořilosti Brownové a Levinsona. Další práce, s nimiž autorka v úvodu pracuje, nebyly při výzkumu zohledněny, např. Hofstedův model kultur nebyl při interpretaci dat dostatečně využit, rovněž teorie mluvních aktů (Grepl – Karlík) byla sice doplněna, nicméně autorka k ní dále neodkazuje.

Za velké zlepšení je ovšem nutno považovat upřesnění kvantifikace (vyjádření dat v celých číslech) a zaměření pozornosti na některé jazykové jevy (např. které slovní druhy se uplatňují ve stereotypizovaných formulích). Závěrečná interpretace je však stále spíše povrchní.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

| | Kritérium | Hodnocení (A-D) |
|-----|---|-----------------|
| 2.1 | Adekvátnost horizontálního členění textu | B |
| 2.2 | Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu | B |
| 2.3 | Dodržení citační normy | B |
| 2.4 | Dodržení stylové normy | B-C |
| 2.4 | Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace | A-B |

Slovní komentář:

V práci se téměř nevyskytují pravopisné chyby, oproti původní verzi došlo k odstranění některých neústrojných formulací. Po stylové stránce je patrné zlepšení.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Oproti původní verzi došlo k patrnému zlepšení, autorka odstranila největší nedostatky (nepřesná kvantifikace, formulace cílů, popis metodologie). Ke zlepšení došlo i po stránce stylu a odborného vyjadřování. Autorce stále vytýkám, že pracovala převážně se sekundární literaturou.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

| | |
|-----|---|
| 4.1 | Proč jste zvolila jako teoretické východisko teorii zdvořilosti Brownové a Levinsona? |
| 4.2 | Našla jste v odpovědích rovněž manifestace negativní zdvořilosti? |
| 4.3 | Proč jste nezařadila do dotazníku situaci z formálního či oficiálního kontextu? |
| 4.4 | U jedné položky dotazníku figuruje jako spolukomunikant rodič či přítel. Oddělila jste tyto dvě situace? Dle mého názoru se jedná o odlišný kontext a tyto dvě situace nelze směřovat. |
| 4.5 | Jedna z otázek je věnována neverbální komunikaci. Lze se domnívat, že formulace otázky nabádá respondenta, aby se k neverbální komunikaci vyjádřil. Okomentujte validitu otázky číslo 5 z Vašeho dotazníku. |

5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE

Datum: 27. 6. 2013

Podpis: