

# **Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Autor práce:** Tereza Kulhánková

**Název práce:** Kawa model v ergoterapii

**Akademický rok:** 2012/2013

## **1. Přehlednost a členění práce**

(celková struktura práce, přiměřenost k tématu a cílům práce, vyváženost jednotlivých kapitol práce, návaznost jednotlivých kapitol práce)

Celková struktura práce je kompaktní, jednotlivé části na sebe plynule navazují. Rozsah teoretické a praktické části jsou vyvážené.

## **2. Formální náležitosti práce**

(stylistika a gramatika, tiskové chyby, grafická a estetická úprava práce, obrazová dokumentace, rozsah práce a poměr teoretické a praktické části, správnost použité terminologie, dodržení citační normy, seznam použité literatury)

Jedná se o přehlednou práci, bez překlepů a gramatických chyb s jednoduchou grafikou doplněnou přehlednými obrázky, schémata a tabulkami. Pouze v odkazu v textu na jeden obrázek omylem zaměnila jeho číslo (viz. str.41.). Studentka používá korektním způsobem odkazy na literaturu. Rozsah práce i její formální zpracování odpovídá požadavkům na vypracování bakalářské práce.

## **3. Cíl práce**

(přesnost formulace, úroveň definování cílů, kvalita jejich splnění)

Studentka si stanovila jako cíl své práce přeložit materiály o Kawa modelu, vyzkoušet jeho aplikaci v české ergoterapeutické praxi, zhodnotit práci s tímto modelem a popsat možnosti jeho využití v praxi. Cíl práce je jasně formulován a kvalitně zpracován.

## **4. Přehled problematiky**

(rozsah zpracované literatury, výběr, reprezentativnost, aktuálnost literatury; definice klíčových pojmů, využitelnost přehledu problematiky pro vlastní práci, diskuse pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a závěrů pro vlastní práci)

Studentka čerpá z četné aktuální literatury, hlavně ze zahraničních zdrojů, cituje relevantním způsobem. Na práci je vidět, že v nalezené literatuře se dobře zorientovala, důkladně jí prostudovala, porozuměla jí a prokázala schopnost s ní diskutovat relevantním způsobem.

## **5. Metodologie**

(přesnost a kvalita popisu metod, stanovení problému a cílů, vhodnost metod pro daný cíl, diskuse volby metod)

V teoretické části se zaměřila na studium literatury o Kawa modelu. V praktické části studentka zvolila kvantitativní metodu výzkumu, jako techniku sběru dat použila rozhovory se čtyřmi klienty po získaném poškození mozku v rámci Kawa modelu. Před vlastními rozhovory provedla přípravu na ně

pomocí prvků psychoterapeutických technik a prvků systemické psychoterapie. Metodologie práce je kvalitně popsána a ocitována.

## **6. Přínos pro praxi**

(inovace, originalita, očekávaný přínos při splnění cílů, přínos pro teorii, přínos pro praxi)

Studentka ve své práci popisuje ergoterapeutický model, který je v české praxi velmi málo znám a zatím není využíván. Velkým přínosem této práce je přeložení materiálů a jejich ucelené předložení čtenáři, který na základě přečtení této práce může začít s aplikací tohoto modelu do své praxe. Použité kazuistiky velmi názorně dokreslují využití modelu. Jako velmi praktické považují kartičky pro provedení rozhovoru, které umístila do příloh.

## **7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti**

(znalost problematiky, schopnost správně aplikovat teoretické poznatky na konkrétní problém)

Tato práce byla velmi náročná, vzhledem k tomu, že v české literatuře takřka neexistují informace o modelu, který studentka popisovala. Zároveň ani v zahraniční literatuře neexistují přesné informace jak model přesně do praxe aplikovat (existují pouze základní doporučení). Z diskuze je zřejmé, že nalezené teoretické znalosti správně aplikovala do praxe.

## **8. Výsledky a jejich analýza**

(prezentace výsledků, hloubka provedené analýzy, schopnost aplikace teoretických poznatků, zdůvodnění výsledků a interpretace výsledků)

Jako praktickou část práce zvolila vedení čtyř rozhovorů s klienty. Výsledky prezentuje pomocí kazuistik, které obsahují základní informace o klientech, kresbu řeky, popis jednotlivých částí, závěr pro terapii, zpětnou vazbu klientů, hodnocení rozhovorů studentkou a přehlednou tabulku. Na základě kazuistik odpovídá na základní otázku své práce: Jaké jsou možnosti a omezení pro využití Kawa modelu v ergoterapii u klientů v ČR? Jedná o adekvátní způsob prezentace výsledků.

## **9. Závěry a doporučení**

(jednoznačná formulace závěrů a doporučení, správnost závěrů a doporučení, aplikovatelnost doporučení)

Jedná se o kvalitně zpracovanou práci. Ve své práci používá jak informace z odborné literatury, tak vlastní názory a zkušenosti z praxe. Informace, které o Kawa modelu napsala, jsou přehledné a v praxi dobře aplikovatelné. Popsané pozitivní a negativní aspekty použití modelu pomohou ergoterapeutům v rozhodování, zda je model pro jejich klienty a pracoviště využitelný. Předložené téma je pro obor ergoterapie aktuální a důležité.

## **10. Přístup ke zpracovanému tématu**

(aktivní přístup, originalita, pravidelnost konzultací, aktivní vyhledávání informačních zdrojů, komunikace s vedoucím práce)

Studentka pracovala samostatně, přicházela na konzultace s dobrými nápady. Komunikace probíhala přes email a během pravidelných osobních konzultací. Na mé připomínky reagovala velmi pružně.

Otázka vedoucího práce: Plánujete nějakým způsobem svou bakalářskou práci dále využít?

Návrh klasifikace práce: **výborně**

Datum: V Praze dne 1.8.2012

Podpis: Bc., Bc. Zuzana Rodová



