

## POSUDEK Oponenta BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: **Sl. Tereza Kulhánková**

Oponent bakalářské práce: **Mgr. Kateřina Svěcená**

Téma bakalářské práce: **„Kawa model v ergoterapii.“**

Vedoucí bakalářské práce: **Bc. et Bc. Zuzana Rodová**

### **1. Přehlednost a členění práce**

Bakalářská práce má 90 stran i s přílohami, 69 bez příloh. Práce je členěna na teoretickou část a praktickou. V teoretické části studentka podává ucelený přehled o problematice Konceptuálních modelů v ergoterapii, srovnává modely COPM a MOHO a KAWA model, v dalších kapitolách se zabývá problematikou kultury v ergoterapii. V druhé půlce teoretické části se zaměřuje na samotný KAWA model, jeho teorii, vznik a vývoj a praktickou aplikaci. V praktické části je rozebírána metodologie a výsledky výzkumu na 4 kasuistikách. Dále práce obsahuje úvod, diskusi a závěr.

**Jednotlivé kapitoly práce na sebe plynule navazují, jsou logicky uspořádány.**

### **2. Formální náležitosti práce**

Formální náležitosti práce splňují požadavky na bakalářskou práci. Gramatické chyby jsou občas přítomné. Např. chybějící čárky ve větě. Občas je uveden nečeský slovosled a zvláštní čeština, která je pravděpodobně dána složitým překladem publikací, např. na str. 20: „....je určeno být využíváno....“.

Praktickou část prostupují barevné obrázky, které vhodně doplňují text a pomáhají k pochopení situace. Studentka používá odbornou terminologii a snaží se správně citovat dle citační normy.

**Avšak občas používá různé citační formy, např. na str. 62 je uvedena citace: Iwama (2006,2009) a zároveň o odstavec dále (Vodáčková, 2012, Bobek, 2008). Dále přímá citace není uvedena kurzívou např. str. 19.**

**Práce obsahuje nadprůměrné množství literárních i elektronických pramenů, které studentka cituje. Oceňuji, že studentka musela nastudovat velké množství zahraničních pramenů.**

**Poměr teoretické a praktické části je vyvážený.**

### **3. Cíl práce**

**Mezi hlavní cíl si studentka zadala přeložení podkladů pro KAWA model a následně vyzkoušet aplikaci modelu v praxi u českých pacientů.**

**Studentka splnila veškeré stanovené cíle.**

### **4. Přehled problematiky**

Studentka nastudovala velké množství literatury, které se zabývá vybraným tématem, jsou zvolená vhodná klíčová slova i jejich definice. V práci studentka podává přehled o vybraném tématu, uvádí názory různých autorů. Praktická část je zaměřena na praktickou aplikaci KAWA modelu.

## **5. Metodologie**

Metodologie je dostatečně zpracována. Studentka uvádí v praktické části cíle práce, uvádí metodologii s charakteristikou výzkumného vzorku a následně praktickou aplikaci KAWA modelu na 4 kasuistikách, výsledky výzkumu.

**Studentka má výborně zpracovaný Úvod i Závěr práce, jen část diskuse obsahově odpovídá spíše kapitole Závěr práce.**

## **6. Přínos pro praxi**

Toto téma je velmi inovativní a využitelné pro praxi.

## **7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti**

Z vypracování bakalářské práce je patrné, že studentka musela nastudovat množství zahraniční literatury a teoretických informací. Musela pracovat s novým materiálem, se kterým nemá v ČR nikdo z terapeutů zkušenost.

## **8. Výsledky a jejich analýza**

Z praktické části jsou patrné výsledky výzkumu. Oceňuji, že studentka uvádí v Závěru praktické části pozitivní i negativní aspekty využití KAWA modelu v praxi u českých pacientů.

## **9. Závěry a doporučení**

**Studentka touto bakalářskou prací ukázala svou orientaci ve vybraném tématu, orientaci v používané terminologii.**

**Studentka splnila veškeré cíle bakalářské práce, které si stanovila.**

## **10. Aktuálnost práce – hodnotí pouze oponent práce**

Téma je velmi aktuální a využitelné pro praxi v oboru ergoterapie.

### **Připomínky a otázky k obhajobě:**

- 1) Jaké Vy sama máte zkušenosti s dalšími modely, jako je MOHO a COPM?**
- 2) Dokázala byste sama porovnat a posoudit pozitivní i negativní aspekty všech třech modelů, o kterých se zmiňujete (KAWA, MOHO, COPM)?**

**Návrh klasifikace práce: při výborné obhajobě navrhuji výsledek výborně.**

V Praze 19.8.2013

Posudek vypracovala:

  
Mgr. Kateřina Svěčená