

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Mgr. Luděk Michalík	Vedoucí práce: RNDr. Jindřich Kitzberger
Název závěrečné práce: Právní vymezení pracovní náplně učitele ZŠ v ČR a ve vybraných zemích a vnímání její časové náročnosti učiteli a řediteli	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu	X			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury	X			
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)	X			
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů	X			
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů	X			
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce	X			
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)			X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...	X			
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).		X		
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.	X			
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...	X			
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

- Komplexní pojetí významného tématu
- Mezinárodní komparace - srovnání se situací v dalších zemích – Slovensku a Finsku
- Dobře připravená metodika dotazování, kdy se autor snažil překonat handicap spočívající v subjektivitě vnímání vlastního časového zatížení samotnými učiteli a případného zkreslení jejich odpovědí. Otázky jsou kladeny z různých úhlů pohledů a zajišťují vícenásobnou kontrolu validity dat.
- Velmi důkladná a kvalitní analýza dat, využití statistických metod (kromě obvykle používaného průměru se objevují i další veličiny)
- Kombinace dotazování učitelů a ředitelů a srovnávání jejich odpovědí vedly k plastičtějšímu pohledu na problematiku
- Celková formální a jazyková úroveň, odbornost, vědecký způsob uvažování

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Cíl práce není explicitně uveden (i když by ho bylo možné z úvodního textu odvodit) ani vyhodnocen
- Autor se příliš nevěnoval kontextům s oborem školského managementu ani v závěru nevyvodil přínos práce pro obor
- Některé interpretace dat nebo závěry autora jsou provedeny ve zkratce a jakkoli méně významné, přesto jsou problematické a svědčí o příliš rychlém „vypořádání se“ s fakty, např.:

„více než polovina dotazovaných učitelů je i vedoucím předmětové komise. Z tohoto se dá usuzovat, že jsem oslovoval převážně školy menší, ve kterých je větší část pedagogického sboru zároveň vedoucími předmětových komisí.“ Je zřejmé, že důvodem může být např. větší ochota odpovídat.

„není důvod se domnívat, že práce učitelů ve velkých školách se jakkoliv liší od práce učitelů v malých školách“, to bychom se samozřejmě domnívat mohli a jde o neprokázané tvrzení

Hodnocení práce:

výborně

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Kde vidíte přínosy práce pro obor školského managementu? Jak byste propojil téma s teorií managementu?
2. V závěru uvádíte: *„podle názoru učitelů jim jejich práce zabere zhruba 41 hodin týdně, zatímco ředitelé uvádějí zhruba 37 hodin týdně. V obou případech se tedy zdá, že skutečná doba, po kterou učitel vykonává činnosti související se svojí prací, je*

někde okolo 40 hodin týdně a učitelská práce tak není časově ani výrazně náročnější, ani výrazně méně náročná než práce ostatních zaměstnanců“. Není tento pohled příliš zjednodušující, vzhledem k poměrně značnému rozdílu mezi odpověďmi učitelů a ředitelů? Ředitelé se přece jen pohybovali výrazně níže, pokud jde o celkové časové zatížení

V Praze dne 31.8.2013

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis: