

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Luděk Michalik	Oponent práce: Mgr. Irena LHOTKOVÁ, Ph.D.
Název závěrečné práce: PRÁVNÍ VYMEZENÍ PRACOVNÍ NÁPLNĚ UČITELE ZŠ V ČR A VE VYBRANÝCH ZEMÍCH A VNÍMÁNÍ JEJÍ ČASOVÉ NÁROČNOSTI UČITELI A ŘEDITELI	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)			X	
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu	X			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury	X			
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)	X			
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů	X			
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů	X			
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce		X		
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)		X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).		X		
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.		X		
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

V úvodu není jasně stanovený cíl práce, autor pouze popisuje, na co se chce zaměřit (s. 8).

Klady práce:

Teoretická část:

- přehled legislativních norem týkajících se pracovní náplně učitele
- komentář k legislativním normám
- srovnání problematiky přímé vyučovací povinnosti v Čechách se situací na Slovensku a ve Finsku

Výzkumná část:

- problematika časové náročnosti je hodnocená jak z pohledu samotných učitelů, tak z pohledu ředitelů škol
- velký počet respondentů
- zkoumání různých závislostí (s. 26)
- výsledky výzkumného šetření přehledně zpracovány v tabulkách a grafech

V závěru autor vyhodnocuje stanovené cíle (i když poněkud nepřehledně).

Nedostatky práce:

Teoretická část:

- občasný subjektivní pohled autora, např.: „*Nicméně ze své zkušenosti vím...*“
- nejistota „*Práce by měla poskytnout...*“ (s. 8)

Formální nedostatky:

- nepřesnost na s. 36 – na 2. stupni nejsou studenti, ale žáci
- použitá literatura není podle abecedy

Hodnocení práce:

Práci hodnotím **VELMI DOBŘE**.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Domníváte se, že současných 22 hodin přímé vyučovací povinnosti učitelů na 2. stupni ZŠ odpovídá současné situaci s nárůstem žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (výsledky výzkumu mezi řediteli škol) nebo se spíše přikláníte k názoru učitelů (snížení na 20 – 21 hodin)?
2. Je výsledný údaj u otázky č. 7 (s. 35) spolehlivý, pokud je směrodatná odchylka 7,25? Doložte své tvrzení z hlediska statistiky.

V Praze 16.7.2013

Mgr. Irena Lhotková, Ph.D.