



FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ  
UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Štěpán Procházka

Název práce: Antimonopolní politika a případ Microsoft

Jméno vedoucího práce: Ing. Miroslav Svoboda

	Nad průměr	Průměr	Pod průměr
<b>Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):</b>			
Je téma práce aktuální?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Je téma náročné na teoretické znalosti?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Je téma náročné na praktické zkušenosti či práci v terénu?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Jaká je dostupnost podkladových materiálů?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Hodnocení zpracování tématu studentem:</b>			
Jak hluboce autor téma analyzoval?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jak zdařile autor zvolil cíl práce vzhledem k tématu?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Hodnocení struktury a obsahu práce:</b>			
Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vybavil autor práci daty, tabulkami, grafy, přílohami apod. dostatečně a funkčně?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nakolik jsou závěry práce jasné a přiměřené?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nakolik přináší autor vlastní názor a příspěvek k tématu?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Hodnocení formy a stylu práce:</b>			
Jaká je formální úprava práce?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pracuje autor správně s odkazy a citacemi?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jaká je stylistická úroveň práce?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Další hodnocení či připomínky a otázky k obhajobě** (možno pokračovat na druhé stránce):

Autor se rozhodl zpracovat téma velmi aktuální, totiž problematiku antimonopolní politiky, a to v jedné její konkrétní aplikaci, v případě Microsoft. Volbu aplikované práce považuji za šťastnou, jelikož rozsah určený pro bakalářskou práci by nebyl ideální pro čistě teoretickou analýzu.

Rozsah teoretických poznatků, které autor pro svou práci používá, je nicméně značný a lze kvitovat s povděkem, že se přitom opírá nejen o české autory, ale i o literaturu cizojazyčnou. Problematiku předestřel fundovaně a rozumně si i vybral hlavní body, na nichž pak staví svou analýzu. Bylo by jistě zajímavé dovědět se více i o teoretické diskusi smysluplnosti antimonopolní politiky vůbec, avšak v práci by to zbytečně tříštilo hlavní myšlenku. Autorovo mínění v této věci bych však přesto rád slyšel během obhajoby, stejně jako nejnovější vývoj kauzy Microsoft.

Jako největší pozitivum bych vyzdvihl snahu o samostatné, kritické zhodnocení celé kauzy. Práce díky tomu není jen shrnutím hlavních fakt a názorů, ale k problematice přináší vlastní, solidně vyargumentovaný příspěvek.

Práci bych vytkl spíše jen nedostatečnou závěrečnou redakci. Nejenže nebyly odstraněny všechny překlepy a prohřešky i/y v přičestí minulém, ale v jednom případě zůstala v textu i autorova pracovní poznámka (slovo "(odkaz)" na str.21). Práce by také snesla bohatší přílohovou část, která

by kromě slovníčku pojmů mohla obsahovat například přehled důležitých dat sledované problematiky.

**Navržená známka:** 1 (47 bodů).....

Datum: 13. června 2006

.....  
Podpis vedoucího práce