

Evangelická teologická fakulta UK v Praze

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název: *Význam metanoiy pro sociální a pastorační praxi*

Autorka: *Jana Kerepecká*

Vedoucí práce: René Milfait

Oponentka práce: Lenka Žáková

Rok odevzdání: 2013

Autorka si zvolila v kontextu studovaného oboru velmi konkrétně vymezené a stále aktuální a v daném spojení neotřepané téma. Práce je logicky rozdělena dle postupu k naplnění cílů. S vedoucím práce spolupracovala příkladně. Byla ochotna se učit nové věci a taky během psaní její narostla obsahová i formální kompetence psát kvalifikační práce tohoto typu, reflektovat témata, dávat je do souvislostí.

Cíl(e) své práce naplnila. Příkladem zdařilé aplikace a dávání do souvislostí je prolnutí pojmu metanoia s vymezením sociální práce dle Mezinárodního etického kodexu (s. 76-81). Cenné je přitom i zohlednění fundamentálních, individuálních, meziosobních a strukturálních aspektů (nakonec: pojem a skutečnost metanoia je jednou ze stěžejních součástí fundamentální Teologické etiky). Prokázala tím i způsobilost aplikovat nabyté znalosti, dovednosti a kompetence ze studia na vybrané téma. Jednotlivé části práce jsou propojeny, navazují na sebe a autorka čtenáře vede.

Použila relevantní literaturu. Cizojazyčný materiál nezaznamenáme (mohla např. citovat Mezinárodní etický kodex sociálních pracovníků v cizím jazyce). Tato kritická poznámka taky souvisí s tím, že neuvedla na s. 75 odkaz na tento citovaný kodex. Pozitivně lze hodnotit i shrnutí na konci kapitoly, nicméně by stačilo nadepsat Shrnutí (a ne Shrnutí 1. kapitoly, viz s. 23). Od s. 59 (resp. podkapitoly 3.1.1 až do jejího konce na s. 60) není zřejmé, odkud čerpá svá sdělení...

V práci najdeme chyby v interpunkci (např. již v Úvodu, 2. odst.; s. 74 dole; s. 78, 2. odst.) i jiné gramatické nedostatky (např. opět Úvod, „...Biblická svědectví...; ...Biblické příběhy...“), které však nemají vliv na celkovou kvalitu odevzdané práce. Nadpisu podkapitoly 3.4.1 „(Petr X Jidáš)“ by asi více slušelo Petr vs. Jidáš. Kapitola 4 měla začínat již na nové stránce.

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a hodnotím stupněm **B (velmi dobře)**.

Z možných otázek či podnětů k diskusi při obhajobě:

Proč nazvala svou práci „...v sociální a pastorační praxi“ a ne v sociální a pastorační práci?

Jak by vysvětlila osobám činným v sociální práci, které se nehlásí ke křesťanské víře, význam obsahu pojmu metanoia pro jejich práci? O která sdělení v kontextu sociální práce se lze opřít, resp. ze kterých lze vyjít, když chce někdo jako autorka nabídnout nástroj či východisko skrze pojem metanoia?

V Praze a Mariánských Lázních 30. 8. 2013

René Milfait