

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Martin Pěnička
Název práce	Filmová a audiovizuální výchova
Autor posudku	PaedDr. Zdeňka Hanková

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	5
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	5
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	6
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	5
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postíženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	3
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	6
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	5

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<ul style="list-style-type: none"> ⌚ Co považujete za prioritu ve svém pedagogickém působení vzhledem k BP? ⌚ Jakým způsobem jste při projektu pracoval s cíli mediální výchovy z RVP?
Poznámky	Je velmi problematické hodnotit práci studenta se speciálními vzdělávacími potřebami (hluchota). Naprosto zřejmá je snaha o široký záběr problematiky, BP je dotažena i po praktické stránce projektu s dětmi (řádně reflektovaného) a doplněna šetřením na velkém vzorku respondentů (161). Lze tedy konstatovat obsahovou naplněnost odpovídající nárokům BP. Avšak jazyková stránka je naprosto nesourodá, celé pasáže jsou nesrozumitelné pro nejasnou větnou stavbu, slovosled, zkomolené výrazy apod. Lze jistě konstatovat, že u studenta se speciálními vzdělávacími potřebami (hluchota) lze podobné problémy řešit asistencí, ale k tomu nedošlo ve všech textech BP. Pouze jsou řešením errata, a to velkého rozsahu.

Celkové hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě.</i>
--------------------------	--