

# Evangelická teologická fakulta

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autora práce: Michaela Bartošková Kružíková

Název práce: Role dobrovolníka v hospici

Vedoucí práce: PaedDr. Marie Vorlová

Oponent: PhDr. Vladimír Mašát

Tato bakalářská práce má rozsah 57 stran, včetně příloh a seznamu literatury. Obsahuje celkem 10 kapitol a tři přílohy. Cíl práce je formulován na str. 7 v Úvodu. Obecně odkazuje na vztah dobrovolnictví a hospicové péče a zaměřuje se na roli dobrovolníků a jejich motivaci k práci v těchto zařízeních. Chce popsat tento vztah v širším kontextu a blíže se zaměřuje na hospic Dobrého pastýře v Čerčanech a práci dobrovolníků zde.

Jedním z důvodů, proč si autorka zvolila toto téma, je bezesporu fakt, že tato tematika si zaslouží pozornost. Dobrovolníci jsou v hospicích nenahraditelnými členy týmu. Jejich pocity, postoji, prožíváním se však mnoho prací nezabývá

V teoretické části autorka vymezuje hlavní pojmy, vztahující se k hospicové péči, včetně její stručné historie a legislativního zakotvení.

Od kapitoly 6. se věnuje dobrovolnictví jako formě sociálně práce. Charakterizuje dobrovolnictví s přihlédnutím na fakt, že se jedná o projev společenské solidarity a poukazuje na význam sociální opory v životě jedince.

Praktická část začíná kapitolou 7, která je zaměřena na popis hospice Dobrého pastýře v Čerčanech a způsoby a naplň práce dobrovolníků v tomto zařízení.

Kapitola 8 zahajuje vlastní těžiště praktické části a je nazvána Organizace dotazníkového šetření. Tato část je jak co do rozsahu (cca 8 stran), tak i co do obsahu zcela nedostačující.

V organizaci dotazníkového šetření popisuje autorka (str. 41), že jí zajímalo, jak dobrovolníci vidí svoji roli v hospici a co je motivací pro jejich práci a v subkapitole 8.1 ale hovoří o cíli šetření už jen – „*jako o zjištění hlavních motivačních důvodů pro práci dobrovolníka v hospici*“. Dále pouze stručně uvádí dvě otázky, které byly položeny dobrovolníkům v hospici, (přičemž první otázka v sobě obsahuje otázky dvě) neuvádí však, jestli ve formě standardizovaného rozhovoru nebo ve formě dotazníku, přestože, jak uvádí v textu, použila oba přístupy. (*přesněji řečeno dotazníkové šetření s doplňujícím rozhovorem – tady nechápu to, že jestliže bylo možno setkat se s respondenty na doplňujícím rozhovoru, proč nebylo možné provést jenom standardizovaný rozhovor, vzhledem k jeho stručnosti*)

Aniž bych se chtěl dále rozepisovat. Postrádám, z hlediska metodologického, základní data – velikost vzorku, jeho základní charakteristiky, časové určení, kdy byl výzkum proveden, záznamový arch pro rozhovor nebo dotazníkový arch.

Vyhodnocení je provedeno velmi volně, třebaže zachycuje některé zajímavé reflexe dobrovolnické práce, ale autorka s nimi dále nepracuje.

Závěr :

Jeden ze základních cílů odborného textu je podat zprávu o uskutečněném bádání a jeho výsledcích. Z tohoto pohledu lze připustit, že tato bakalářská práce svůj cíl přiměřeně splnila, otázkou zůstává vypovídací hodnota. Ale především se zde jedná o dvě nestejně hodnotné části. Zatímco o teoretické části lze uvažovat jako o vcelku dostačující systematické komparaci odborných textů a přiměřeně strukturovanou. V případě praktické části této bakalářské práce lze hovořit a značném nepochopení základních metodických postupů.

**Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení E .**

Otázky k obhajobě:

- A. Rád bych od autorky slyšel podrobně popis toho, co v teoretické části práce chybí, v základních tezích tj.:
  - a) Cíle práce
  - b) Metody a techniky sběru dat
  - c) Charakteristiku zkoumaného souboru
  - d) Realizace výzkumu
  - e) Diskuze
  - f) Předložení archů pro rozhovor a pro dotazník
  
- B. Jaký je vztah mezi pojmem role dobrovolníka a motivace dobrovolníka?