

Oponentský posudek bakalářské práce

Název: **Ke křesťanskému proudu v českém literárním undergroundu:
Tvorba Ivana Martina Jirouse**

Autor: **Anna Sobotová**

Autorka se v předložené práci ujala nesnadného úkolu: nejdříve představila hnutí českého undergroundu, a potom se pokusila „ukázat, že v prostředí tohoto společenství lze nalézt opravdový život ve víře a že právě víra byla i silnou inspirací k literární tvorbě“ (s. 50). Východiskem a příkladem tohoto tvrzení má být dílo Ivana Martina Jirouse, které autorka prostudovala a zčásti také analyzovala. Ačkoliv v předložené práci nalezneme jen málo příkladů hlubšího rozboru konkrétních textů, autorka prokázala velmi dobrý přehled o Jirouskově díle, i zasvěcený vhled do jeho života a tvorby.

Předložená bakalářská práce je vlastně literárně historickou sondou; je rozdělena do pěti kapitol: první dvě uvádějí čtenáře do dobového kontextu literárního undergroundu v bývalém Československu, třetí kapitola je věnována životu zkoumaného autora, pátá a šestá jeho tvorbě.

Z hlediska vnější úpravy je práce na velmi dobré úrovni. Také jazyková úroveň je dobrá: autorka se vyjadřuje samostatně a srozumitelně, velmi vhodně zařazuje do textu citáty z díla I. M. Jirouse. Na druhé straně sdělení typu „v této podkapitole bych ráda představila“ (např. na s. 29) působí stylisticky poněkud rušivě. Překlepy se vyskytují výjimečně.

Z hlediska formálního zpracování můžeme považovat za chybu, že autorka používá při opakovaném odkazu na prameny víckrát za sebou úplný odkaz místo zkráceného.

Po stránce obsahové se jedná o práci výjimečnou a v mnoha ohledech nadprůměrnou:

- autorka se nebála pustit do analýzy textů vznikajících v době, o které si musela pracně shánět druhotné materiály;
- autorka se velmi dobře vyrovnala s ambivalencí a zdánlivými rozpory mezi nekonformností zkoumaného autora a očekávanou konformností tradičních věřících;
- autorka velmi dobře charakterizovala základní rysy osobnosti a díla zkoumaného autora, a tím otevřela cestu k dalšímu případnému studiu problematiky undergroundu v kontextu českého křesťanství 70. a 80. let 20. století.

Z textu je zřejmé, že se autorka moc neorientuje v evangelickém prostředí (opakovaně používá pro osobnost Svatopluka Karáska pojem „kněz“, který se v CČE neužívá). Na s. 29

pro pohřební řeč P. Ladislava Heryána používá výraz „předmluva“ místo „promluva“, což ale může být také vinou automatických oprav.

Slabší stránkou práce je její metodika. Autorka sice předkládá výsledky vlastního zkoumání Jirousova díla, ale hlouběji nevysvětluje, jak postupovala. Některé chyby, které vyvolávají dojem povrchnosti práce (např. líčení situace „normalizace“ v 70. letech), můžeme přičíst snaze o stručnost, která vychází z nutnosti zachovat maximální počet stránek pro bakalářskou práci.

Celkově můžeme považovat předloženou bakalářskou práci Anny Sobotové za nadprůměrnou. Práci doporučuji k obhajobě a doporučuji (vzhledem k menším metodickým nedostatkům) hodnocení B.

V Brixenu dne 31. 8. 2013

doc. Michal Kaplánek, Th.D.
oponent