

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

**3. LÉKAŘSKÁ FAKULTA**

Stomatologická klinika FNKV

**Studijní program:** Dentální hygienistka

Akademický rok 2012/13

**Bakalářský studijní obor:** Specializace ve zdravotnictví

**Hodnocení bakalářské práce**

**Posudek oponenta**

Název práce: **Srovnání úrovně dentální hygieny u pacientů s rozštěpem**

Jméno autora: Zdena Karasová

Jméno oponenta: MUDr. Magdalena Koťová, Ph.D.

Rozsah absolventské práce (počet stran, přílohy):

Předkládaná práce má 78 stran, 9 stran příloh, 6 fotografií, 11 grafů, 6 tabulek značených číslováním 1 - 6 do str. 46 a dalších 7 tabulek očíslovaných čísly 1 - 7 od str. 47 do str. 58, takže tabulka č. 1 – 6 je v textu 2x; 54 uvedených zdrojů odborné literatury

Názor oponenta na aktuálnost tématu: Téma je aktuální, nedostatečná úroveň hygieny u pacientů s vrozenou vývojovou vadou typu rozštěpu horní čelisti dlouhodobě komplikuje až znemožňuje ortodontickou léčbu.

Hodnocení struktury (členění) bakalářské práce:

Práce po formální stránce odpovídá požadavkům na členění bakalářské práce.

Hodnocení odborné úrovně práce (podle částí, kapitol):

Cíle teoretické a praktické části jsou formulovány jasně, v úvodu autorka uvádí výskyt rozštěpů “přibližně 170 ročně“, neuvádí však, kde a v jak velké populaci.

Teoretickou část představuje soubor citací, souvislejší vlastní text autorky postrádám. Citaci uvádějící úmrť hladem v důsledku rozštěpu považuji za nevhodně zvolenou a patrně vytrženou z dalších souvislostí.

Praktická část uvádí porovnání výsledků tří vyšetření (PBI, CPITN, QH) u 15 pacientů s rozštěpem a 15 pacientů bez tohoto postižení léčených snímacím ortodontickým aparátem. Dále uvádí výsledky dotazníku zaměřeného na hygienu dutiny ústní vyšetřených dětí, který vyplňovali jejich rodiče. Některé odpovědi z dotazníku však nelze objektivně posuzovat, např. u otázky 8, kde se autorka rodičů táže na „nějaké opravované kazy“ a nerozlišuje dočasnou a stálou dentici. Výsledky jsou zavádějící, protože ve zvoleném věkovém období (2. fáze výměny chrupu) často nacházíme kaz či ošetřený kaz u fyziologicky se eliminujících dočasných zubů. Otázka č. 9, graf 7A je barevně značen tak, že z něj vyplývá, že 13% pacientů vyšetřovaného souboru nenosí ortodontický aparát vůbec, což neodpovídá skutečnosti.

Hodnocení formální stránky práce (technika citací, správnost bibliografických odkazů, pravopis, stylistika, gramatická správnost, kvalita obrázků atd.): Autorka uvádí v práci řadu citací, je patrná její velká pečlivost, ale citace jsou na řadě míst neúplné, tudíž zavádějící.

Při uvádění citací dále nacházím řadu nedostatků: např. str. 8 uvádí citaci práce Webera z roku 2006, v literatuře však uvádí Weberovu práci z roku 2012. Na str. 11 autorka uvádí, že Burian sestavil v roce 1954 jednu ze základních klasifikací rozštěpů, což je správné, nicméně tuto klasifikaci uvádí jako převzatou z práce Měšťáka z roku 2005. Proč, když má originál?

Řada pojmů je v textu uváděna ne zcela vhodně, nesprávně se např. uvádí pojem „alveol“ místo alveolární výběžek; pojem „rozpolcení“ považují za nevhodný pro označení rozštěpu, autorka toto rovněž uvádí, ale hojně problematický pojem v textu používá. V praktické části je opakovaně uvedeno „opravování kazu“ atd.

Není jasně formulován závěr, jde o obecná doporučení a úvahy.

Dotazy na autorku:

1. Jaké nejčastější chyby dělají pacienti s rozštěpem při čištění zubů?
2. Které dentální pomůcky doporučí autorka na čištění v místě rozštěpového defektu?

Hodnocení práce (práci hodnotím výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovující): **velmi dobře**

Datum, místo

Praha, 28. 5. 2013

Podpis oponenta:

MUDr. Magdalena Kot'ová, Ph.D.