

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče : Július Gajdár

Název práce: Voltametrické stanovenie pesticídov na meniskom modifikovanej striebornej pevnej amalgámovej elektróde

### A. Bodové hodnotenie jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předložená práce splňuje požadavky na bakalářskou práci po stránce rozčlenění, rozsahu, obsahu a práce s literárními zdroji. Výskyt pravopisných a podobných drobných chyb sice práci neprospívá, ale nesnižuje významně její kvalitu (kolísání cypermethrin/cyphermethrin, čárky ve větách, některá nevhodná rozdělení spojení na konci řádku (str. 5 a 6), “kapalná” chromatografie (str. 13), “ideální” podmínky (str. 9, 12) a pod.).

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

Udáváte, že nižší mez stanovitelnosti při stanovení v pitné a říční vodě je zapříčiněna nižší koncentrací pufu. Zkusil jste tuto teorii ověřit použitím zředěného pufu v kombinaci s deionizovanou vodou?

Jako důvod změny potenciálu píku v závislosti na koncentraci v kap. 4.3 udáváte vliv vířivých maxim; předpokládáte tedy, že se tento vliv uplatňuje i v roztoku s obsahem želatiny?

Co je příčinou změny potenciálu píku po přidavku želatiny?

Čím si vysvětlujete nelinearitu vámi získaných koncentračních závislostí?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / ~~NE~~

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 4.6.2013

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Hana Dejmková