

ZÁPIS

z obhajoby dizertační práce paní PhDr. Ing. Martina Součka konané dne 17.9.2013 téma práce „Ruská emigrace vnější a vnitřní – nesoustavné dějiny jednoho kulturního fenoménu.“

Přítomní dle prezenční listiny:

Doc. PhDr. Martin Soukup, Ph.D.

PhDr. Petr Janeček, Ph.D.

PhDr. Barbora Půtová, Ph.D.

Doc. PhDr. Jiří Šubrt, CSc.

doc. RNDr. Václav Vančata, CSc

prof. PhDr. Zdeněk Hrbata, CSc.

Otto M. Urban, Ph.D.

PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.

Předseda komise p. doc. PhDr. Martin Soukup, Ph.D. zahájil obhajobu a představil přítomným kandidáta.

Školitel doc. Vladimír Czumalo, CSc. představil kandidáta a seznámil komisi s uchazečem a jeho dizertační prací. Uvedl skutečnosti o průběhu studia a představil taktéž jeho výsledky. Seznámil komisi s předchozím pokusem o obhájení dizertační práce a jeho výsledkem.

Kandidát seznámil komisi s tématem práce, představil dizertační práci a definoval téma a základní pojem. Jedná se o detailní vhled do ruské duše v moderní době. Fenomén vnitřní a vnější emigrace je pro tuto dobu stěžejní. Fenomén je zkoumán pomocí autentických pramenů, prostřednictvím reflexe ruské duše. Zásadní je názor, že literatura v Rusku byla v podstatě náhradou politiky. Autor hovoří o osobnostech, které jsou pro jeho téma stěžejní. Autor hovoří o umělcích a literárních textech, které jsou klíčem ke sledovanému tématu. Cílem práce je potvrdit předpoklad, že ruská duše – ač dlouhodobě konfrontována s evropským, potažmo se západním prostředím – si udržela východní mentalitu. Autor zmiňuje přechod od mytického k západní filozofii jako zásadní bod v uvědomění si vlastní (ruské) kulturní identity.

Poté oponenti (prof. PhDr. Zdeněk Hrbata, CSc., Otto M. Urban, Ph.D.) a přednesli závěry svých posudků:

Dr. Urban kladně hodnotí text, zejména kombinaci myšlenek politických, uměnovědných a filozofických. Práce je rozdělena do 4 základních celků. Přínos práce vidí v zasazení do společenského kontextu. V dalších 2 částech už lze vidět propojení s českým prostředím, opírá se o osobnosti (zejména z řad umělců a filozofů), které měli dlouhodobou zkušenost s prostředím Ruska. Práce nemá formální nedostatky, myšlenky jsou přehledně formulovány. Cíl je nesnadný a podařilo se ho naplnit. Práci plně doporučuje k obhajobě.

Dr. Hrbata zmiňuje cíle dizertační práce kandidáta. Hovoří o frekventovaném pojmu „duše“. Základem metodiky je výběr a charakteristika klíčových osobností. Použité prameny svědčí o velké a důkladné obeznámenosti s primární i sekundární literaturou. Oponent pozitivně komentuje tendence reflektovat ruskou společnost skrze prizma konfliktu východ a západ.

Oponent oceňuje reprezentaci ruské skutečnosti z pohledu „zevnitř“. Poukazuje na fakt, že autor mohl uvést i současné ruské osobnosti a dal konkrétní návrhy. Práce ukazuje prohloubený vhled do díla, místy však jen reprodukuje medailonky osobností. Přibližuje a komentuje všechny porevoluční vlny emigrantů v kontextu meziválečné Evropy (ruská Praha, ruská Paříž apod.). Přínosnou je kapitola o ruských židech v emigraci. Dizertační práce je psaná zaníceně a kultivovaně. Výtkou by mohlo být, že některé pasáže jsou příliš dlouhými citacemi sekundární literatury.

Kandidát PhDr. Ing. Martin Souček odpovídá na posudky oponentů:

Kandidát vysvětluje, proč se v textu nevěnuje některým osobnostem. Některé medailonky osobností vynechal záměrně (Kropotkin, Bachunin), nikoli jako nedostatek.

Oponenti se vyjadřují k vystoupení kandidáta

Doc. Soukup se dotazuje na rozdíl od práce, kterou při minulé obhajobě kandidát neobhájil. Kandidát reaguje, že práce neměla závěr a že nyní je rozšířena až do 30.let 20.století a že ji oproti předchozím výtkám opatřil i ruskými zdroji literatury, jejichž absence byla vyčítána u prvního pokusu obhájit práci.

Diskuze:

Doc. Vančata zmiňuje, že v práci jsou vynechány technické emigrace, emigrace biologů, genetiků, kteří v Praze vytvářeli zásadní komunitu. Doc. Vančata se dále ptá, zda kandidát zná pojem „Homo Sovieticus“ (jedná se o exodus ruské inteligence). Kandidát reaguje, že si uvědomuje, že technickou emigraci nezminil. Doc. Vančata poukazuje i na fakt, že z Ruska emigrovaly převážně ženy. Kandidát reaguje, že materiálů má i k tomuto mnoho a práce už tak je obsáhlá. Nekladla si za cíl být encyklopedická a věnovala se pouze určitému výseku skutečnosti.

Doc. Šubrt se dotazuje, zda v emigraci v 19.století (politické emigrace, anarchistické tendence) považuje za součást ruské duše. Kandidát odpovídá, že ano – západní vědění silně ovlivnilo i tuto část ruské duše.

Vyhlášení výsledků tajného hlasování:

Počet členů komise – 9

Přítomno členů komise – 6

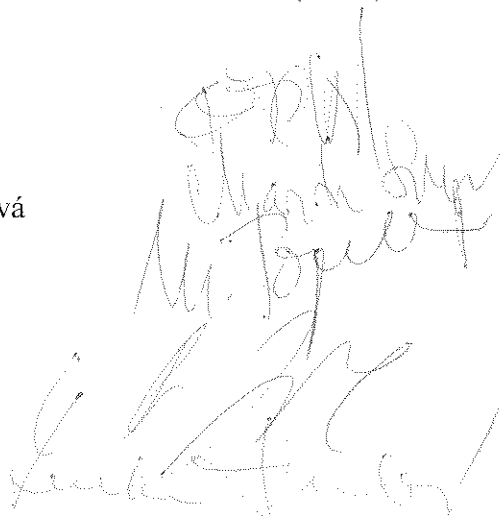
Kladných hlasů – 6

Záporných hlasů - 0

Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.)

Zapsala:

Julie Grúzová



Podpis předsedy komise:

RNDr. Václav Vančata, CSc.