

# POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jan Eisenreich
Téma práce:	<b>Způsoby právní úpravy hedgeových fondů</b>
Rozsah práce:	celkem 84 stran (z toho 78 stran vlastního autorského textu)
Datum odevzdání práce:	2. 7. 2013

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil specifickou problematiku z oblasti kapitálového trhu a jeho subjektů, kterou jsou hedgeové fondy. Jedná se o téma povýtce aktuální, neboť v návaznosti na finanční krizi posledních let se hedgeové fondy dostávají do ohniska zájmu právní regulace nejen v České republice a Evropské unii, ale celosvětově. Problematika hedgeových fondů je z hlediska právní regulace poměrně nová a málo zpracovaná, a diplomanta lze proto pochválit za odvahu při volbě tohoto nelehkého tématu.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma je tématem přesahujícím právní obor finančního práva a zasahuje i do několika dalších právních odvětví včetně zejména evropského práva. Téma vyžaduje k odpovědnému zpracování obeznámenost s celou řadou právních institutů, ekonomických postulátů i finančních a technických pravidel, postupů a zákonitostí, což vše diplomant v hojné míře osvědčuje. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní, poměrně frekventovaně je zastoupena rovněž metoda analytická.

## 3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá – vedle stručného úvodu a závěru, jakož i obligatorních formálních částí (čestné prohlášení, obsah, seznam použité literatury a dalších pramenů, abstrakt v češtině a angličtině, jakož i přehled klíčových slov v obou jazycích) – z celkem čtyř stěžejních kapitol, dále dělených podle potřeby na menší úseky podle desetinného systému. V těchto kapitolách se diplomant postupně zabývá definicí pojmu hedgeový fond, historií hedgeových fondů, strategií hedgeových fondů a v poslední a nejobsáhlejší kapitole právní úpravou hedgeových fondů nejen v tuzemsku, ale též v USA, EU a dalších zemích.

## 4. Vyjádření k práci

V předložené diplomové práci diplomant vcelku úspěšně zvládá nejednoduché téma a po obsahové stránce lze jeho dílo hodnotit poměrně kladně. Přínosné jsou zejména pasáže zaměřené na popis i analýzu teorie a zahraniční praxe hedgeových fondů. Naopak poněkud poddimenzovaně (4 strany ze 78) působí prostor, který diplomant věnoval tuzemskému právnímu rámci hedgeových fondů, zejména s ohledem na významnou změnu v právní regulaci, ke které letošního roku dochází. Po formální stránce je předložená práce poněkud nedotažená (viz konkrétní připomínky níže).

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Stanovený cíl předložená diplomová práce dostatečnou mírou splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Diplomant samostatně identifikoval relevantní právní i ekonomické aspekty a problémy, jakož i potřebné prameny dotýkající se zvoleného tématu diplomové práce. Samostatně rovněž přistoupil k analýze těchto aspektů a problémů a formuloval své vlastní závěry. Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce nevykázal žádnou podobnost s jinými texty.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického přijatelně logicky a ústrojně členěna. Snad jen poslední, čtvrtá kapitola (která svým rozsahem představuje 2/3 práce) měla být rozdělena na více částí a samostatně a ve větším rozsahu měla být pojednána problematika hedgeových fondů v České republice.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracoval s široce a reprezentativně sestaveným okruhem pramenů zahraničních včetně zdrojů z internetu, přičemž zcela pomíjí prameny tuzemské. To je poněkud na škodu věci a alespoň základní tuzemská literatura (např. z pera prof. Jílka) či některé z časopiseckých článků k tématu měly být využity. Na použité prameny diplomant odkazuje sice stylem méně vhodným a na PFUK nepodporovaným, nicméně přijatelným. Snad jen počet odkazů měl být poněkud větší, neboť v textu předložené práce lze nalézt pasáže (např. některé faktografické údaje), které patrně nejsou výsledkem diplomantovy vlastní výzkumné činnosti, a přesto nejsou označeny patřičným zdrojem.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantem podaná analýza zvoleného tématu dosahuje dostatečné hloubky a mohla by sloužit jako příklad pro kvalifikační práce daného typu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je dobrá. Diplomant ve své práci sporadicky využívá grafů, což lze považovat za přínosné.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce není dobrá. Diplomant patrně podcenil závěrečnou redakci textu práce a ponechal v něm některé stylistické nedokonalosti (např. na str. 69-70, 72 atd.), jakož i větší množství překlepů a pravopisných nedostatků (např. na str. 2, 4, 5, 69, 74, 75, 77). Gramatické chyby v práci obsažené by nesloužily ke cti nejen studentovi vysoké, ale ani střední školy. Diplomant se zejména často dostává do konfliktu s pravidly o umísťování čárek ve složitějších souvětích a vložených vedlejších větách, jakož i o psaní velkých písmen ve vlastních jménech.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- K textu na straně 70 a násl.:

Mohl by se diplomant zamyslet nad tím, zda byla, resp. je v České republice možná existence útvarů vyvíjejících činnost spojenou s hedgeovými fondy mimo rámec zákona o kolektivním investování, resp. zákona o investičních společnostech a investičních fondech?

- K textu na straně 73:

Diplomant uvádí že „...je třeba upozornit na fakt, že k zavedení těchto společností do českého právního řádu dojde nejdříve v lednu roku 2014, čímž se může snížit atraktivita ČR v očích správců fondů, kteří si budou vybírat místo pro re-domicilaci“. Mohl by blíže vysvětlit tuto svou myšlenku, když rozšíření počtu a větší flexibilita právních forem subjektů kolektivního investování a obchodních korporací vůbec v rámci rekodifikace soukromého práva i nové úpravy ZISIF je naopak uváděno jako krok zvětšující atraktivitu českého právního prostředí?

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou až výbornou.

V Praze dne 11. 9. 2013



JUDr. Petr Kotáb  
Katedra finančního práva a finanční vědy  
PFUK