

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta:	Jan Eisenreich
Téma práce:	Způsoby právní úpravy hedgeových fondů
Rozsah práce:	78 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	2.7.2013

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce vybral problematiku hedgeových fondů a jejich právní regulace. Z pohledu současné situace, kdy se rozvinutý svět pomalu dostává z finanční krize, na které zřejmě měly hedgeové fondy také svůj podíl, se jedná o téma aktuální, zajímavé a vhodné jako předmět diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti finančního práva – práva finančního trhu a souvisejících oblastí práva Evropské unie, vzhledem k mezinárodnímu přesahu práce pak jsou potřebné také informace o legislativě konkrétních zemí (zde zejména USA).

O tomto tématu je publikován dostatečný počet monografií či odborných článků, a to jak českých, tak zahraničních. Mnoho informací je dostupných také na internetu. Informace jsou tedy vcelku snadno dostupné.

Diplomant v úvodu své práce vůbec nevymezuje metody vědecké práce, které využíval při zpracování své diplomové práce. Jedná se zejména o metody analýzy a deskripce.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce svým rozsahem více jak splňuje požadavky kladené na diplomové práce, když má 78 stran vlastního textu. Její vnitřní členění je následující: práce má mimo úvodu a závěru čtyři kapitoly, které se dále vnitřně člení. Diplomant nečísluje úvod a závěr práce, názvy ostatních kapitol této práce jsou následující: 1) Definice pojmu hedgeový fond; 2) Historie hedgeových fondů; 3) Strategie hedgeových fondů; 4) Právní úprava hedgeových fondů v právních rádech jednotlivých zemí.

Tuto systematiku práce považuji za vhodně zvolenou, alternativou by zřejmě bylo rozdělit čtvrtou kapitolu do více kapitol, když by se každá z nich zabývala jednou konkrétní zemí.

Práce je doplněna českým a anglickým resumé a seznamem klíčových slov, seznamem zkratk, seznamem použité literatury a ostatních druhů zdrojů informací.

4. Vyjádření k práci

Diplomant napsal svou práci na zajímavé téma, které je vcelku komplikované. Zcela jistě mu v tom pomohl jeho zahraniční studijní pobyt.

Z hlediska obsahu nemám k předložené práci podstatnější připomínky, informace zejména z prostředí USA jsou velmi zajímavé.

Připomínky mám k některým použitím zdrojů informací. Je evidentní, že diplomant použil řadu literárních zdrojů, nicméně na některých místech text vzbuzuje otázky, proč není zdroj informací, které diplomant pravděpodobně sám nevymyslel, řádně citován. Jako příklad mohu uvést například chybějící citaci zdroje historických údajů na str. 17 nebo zdroj informací ohledně důvodů pro volbu domicilace fondu (str. 29). Myslím, že v těchto částech by bylo možno práci zpracovat lépe.

Negativně také hodnotím diplomantův způsob označování konkrétních ustanovení právní normy. Nejen, že je nejednotný (např. náhodně použitá forma § 154(2)ZISIF), ale někdy také zcela nesprávný („§3, písm. c, odst. 7“ na str. 36). To by se u „téměř“ absolventa právnické fakulty stávat nemělo.

Z hlediska formální úpravy je práce zpracována velmi dobře, některé připomínky však uvádím níže.

Celkově tak hodnotím předkládanou diplomovou práci jako velmi dobrou až výbornou, avšak vzhledem k v tomto posudku uvedeným nedostatkům ji nemohu přímo hodnotit známkou nejvyšší. Důležitý bude tak i průběh obhajoby této práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si v úvodu své práce cíle nevyomezuje dostatečně konkrétně, proto není lehké hodnotit jejich dosažení. Ve své práci diplomant představil svůj pohled na hedgeové fondy a jejich právní regulaci.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Toto téma nebývá zpracováváno často. Diplomant jej podle mého názoru zpracovává vhodnými metodami, zejména v částech týkajících se právní úpravy hedgeových fondů v USA se jedná o velmi zajímavé informace. Systémem Theses.cz nebyl nalezen dokument, který by vykazoval shodnost s předkládanou prací, tj. počet nalezených podobných dokumentů je tedy nula.
Logická stavba práce	Systematika práce je vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant využil řadu zdrojů informací, a to často i zahraničních. Diplomant se rozhodl nepoužívat normu citace ČSN, jím používané anglosaské způsoby citace považují za méně přehledné, navíc ho nutí citovat např. jinou formou monografie (v textu) a jinou formou webového zdroje (v poznámce). K citacím mám i obsahovou připomínku (viz výše).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je vcelku pečlivě zpracována. Vadí mi snad jen uvádění nadpisů jako posledních řádků na stránce (kap. 1.4, 4.4.2.2, 4.5). Práce je doplněna i o několik grafických prvků (diagramů a schémát).
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je vcelku dobrá, v práci jsem však i přes to našel některé jazykové nedostatky. Zejména nesprávné psaní velkých písmen „Evropská Unie“ i v názvech kapitol, „Evropský Parlament“ na str. 54, „Spojené Království“ na str. 33. Diplomant také chybí v čárkách ve větách (např. str. 53 šestý řádek, str. 75 druhý řádek). Lze v práci najít i podstatnější překlepy, např. nesprávně „právní norma“, když mělo být „právní forma“ na str. 74, chybějící slovo „fondy“ na str. 52 osmém řádku, ponechání slovesa „nedosáhly“ a „nedosáhli“ vedle sebe na str. 15.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomant by se při obhajobě své práce měl vyjádřit například k následujícím otázkám

1. Může diplomant shrnout, jak pohlíží na potřebu legální definice hedgeového fondu? Je takováto definice přínosná/výhodná, např. právě v případě Německa?
2. Jaká by byla diplomantova doporučení pro další zatraktivnění České republiky jako domicilu hedgeových fondů? Nebo považuje novinky obsažené v ZISIF jako dostatečné?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Tuto práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Navrhuji hodnotit tuto diplomovou práci známkou <i>velmi dobře</i> .

V Praze dne 31.8.2013

JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.
oponent diplomové práce