

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.  
Katedra obchodního práva  
PF UK

Posudek k diplomové práci pana Antonína Váchy  
na téma „Smlouva o prodeji podniku“

Rozsah práce: 71 stran

Datum odevzdání práce: 2. 7. 2013

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Ačkoliv prodej podniku nepatří mezi často traktovaná témata, i jemu dodává na aktuálnosti rekonstrukce soukromého práva.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu je střední.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

V úvodní kapitole si autor žádný zvláštní cíl nevytkl.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Při zpracování tématu autor velmi často předkládá vlastní závěry k řešeným otázkám. Text celkově dokládá individuální přístup k tématu a předchozí důkladné prozkoumání jednotlivých otázek.

C. Logická stavba práce

Systematika byla vhodně zvolena.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Autor k vypracování textu použil dostatečný počet pramenů v českém jazyce. Práce s literaturou včetně způsobu citací odpovídá požadavkům kladeným na odborný text, jakým je diplomová práce. Drobnou chybou je nesprávný odkaz v poznámce pod čarou č. 19.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Autor cíleně zaměřil svou pozornost na dílčí otázky, zejména na jednací řízení bez uveřejnění. Tato volba umožnila bližší analýzu problematických bodů právní úpravy, při níž diplomant využívá i svých praktických zkušeností a věnuje se též aplikační praxi.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Žádné tabulky a grafy práce neobsahuje.

#### G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a gramatická úroveň textu odpovídá standardům diplomové práce.

#### 4. Případné další vyjádření k práci:

V kapitole 3 jsou zmiňovány postupy, jejichž prostřednictvím též lze dosáhnout týchž účinků jako při prodeji na základě smlouvy o prodeji podniku. Sice se autor upíná především k převodům, bylo by na místě zmínit i přeměny obchodních společností. Ostatně v následující kapitole (str. 24) zmiňuje převod jmění na společníka (další relevantní druhy přeměn přitom opět nezmiňuje).

Drobnou nepřesností je ztotožnění přijetí obchodního zákoníku s jeho účinností dne 1. 1. 1992 (str. 3).

Str. 30 – pozor, u některých nemovitostí přechází vlastnické právo již účinností smlouvy (to ostatně uvádí autor dále na str. 31).

Str. 30 - § 47 odst. 1 OZ je obsolentní. Navíc podmínkou vkladu je účinná smlouva, nelze proto o rozhodnutí KÚ (je-li vůbec vydáváno) uvažovat jako o rozhodnutí dle § 47 OZ.

#### 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Proč je velmi nepřesné hovořit o tom, že pod osobní složku podniku lze zahrnout „zejména samotného podnikatele, zaměstnance a řídicí pracovníky...“ (str. 4).

Podle čeho by diplomant určoval, které položky lze/ nelze vyloučit z prodeje (dle § 2175 NOZ) – jak vykládat požadavek zachování vlastnosti závodu.

#### 6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě a s ohledem na její kvalitní úroveň a dílčí vady jí předběžně hodnotím stupněm „velmi dobře“.

V Praze dne 24. 7. 2013

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.  
vedoucí diplomové práce