

**Posudek vedoucí práce
na bakalářskou práci Uroše Lazareviče
„Transformace v postkomunistických zemích po roce 1989: česko(slovenské) politicko-
ekonomické křižovatky v letech 1990-1993“
Ing. Inna Čábelková, Ph.D.**

Cílem této práce je zhodnotit vliv klíčových politických rozhodnutí v letech 1990-1993 na ekonomický vývoj České republiky. Práce je členěna do sedmi kapitol. Po první, úvodní kapitole následuje kapitola mapující výchozí postavení České republiky a její všeobecné předpoklady pro úspěšný průběh transformačního procesu. Následující čtyři kapitoly pojednávají o čtyřech klíčových politických rozhodnutích, a to scénáři ekonomické reformy, nástupu kuponové privatizace, volbách roku 1992 a rozpadu československé federace. V souladu s cílem práce autor v každé s těchto kapitol zhodnocuje zmíněné události a uvádí možnou alternativu ke skutečnému vývoji. Sedmá kapitola práci uzavírá.

K přednostem práce patří jasně vymezené a dostatečně úzké téma. Další předností je jasně specifikovaná metoda použitá ke zpracování tématu, a to metoda deduktivní. Pozornost zasluhuje i styl, kterým je práce napsána. Vzhledem k tomu, že autor pravidelně přispívá do českých periodik, má vypracovaný žurnalistický styl psaní. Co se týče použité literatury, v ekonomické části se autor opírá o sekundární ekonomické analýzy většinou českých autorů; v části politologické pak cituje původní projevy politiků.

Ke slabším stránkám práce patří nadměrné užívání dlouhých citací. Podle mého názoru by v mnoha případech stačily citace stručnější nebo by bylo vhodnější rozsáhlou citaci rozdělit na několik částí a každou část okomentovat zvlášť. Na druhé straně je časté užívání dlouhých citací alespoň částečně odůvodněné tím, že politologické části práce jsou založeny právě na výroci politiků.

Další slabinou je to, že v ekonomické interpretaci autor spoléhá až na pár výjimek výlučně na české zdroje. Zahraniční autoři ovšem opublikovali řadu studií, poskytujících stejně dobrou ne-li lepší a účelnější ekonomickou analýzu té doby. Autor mohl ocitovat alespoň práce Světové banky nebo Měnového fondu; obě instituce se v té době specializovaly právě na analýzy podobné té, která tvoří jádro této bakalářské práce.

Po formální stránce, co se týče počtu stran, práce působí poměrně útle. To je však do velké míry dané velikostí fontu a volbou řádkování. Kdyby autor práci vytisknul alespoň s řádkováním 1,5, což je mezi bakalářskými pracemi běžný standard, docílil by lepšího dojmu. Bohužel také chybí očíslování kapitol. V obsahu pak nejsou uvedeny podkapitoly, což práci ubírá na přehlednosti.

Na závěr bych chtěla podotknout, že jsem neměla příležitost vidět práci ve finální podobě před jejím odevzdáním.

Přes všechny tyto námítky doporučuji tuto bakalářskou práci k obhajobě. Navrhuji počet bodů v rozmezí 25-30 bodů.

Ing. Inna Čábelková, Ph.D.
V Praze 1. 6. 2006