

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: ANDREA LHOTÁKOVÁ
Název práce: *Metodika korbálu na základní škole*
Vedoucí práce: Mgr. Věra Kuhnová
Oponent práce: PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma práce je relevantní, práce je zaměřená na problematiku aplikace metodiky korbálu na základní škole. Téma je velice aktuální a správně vymezeno. Předložená diplomová práce má rozsah 99 stran včetně příloh, je členěna do 11 kapitol. Rozsahem splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Cíl předkládané diplomové práce je formulován stručně a srozumitelně, je v souladu s názvem práce s problémovými otázkami i hypotézami a byl splněn.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část obsahuje kapitoly týkající se vymezení a definování pojmů v rámci vzniku, historie a geneze korbálu ve světě a v ČR. Následně pak práce řeší problematiku pravidel korbálu i jejich variant resp. modifikaci tohoto sportu a dále se zabývá vlastní metodikou korbálu. Teoretickou část završuje kapitolou o začlenění korbálu do systému školní tělesné výchovy.

Obsahově z hlediska poměru teoretické vůči výzkumné části je práce vyvážená bez větších disproporcí. Stylistická a jazyková úroveň práce je poměrně zdařilá a v souladu s požadavky kladenými na úroveň diplomové práce.

Rozsah uvedené literatury a zdrojů je aktuální avšak zcela nedostačující v rámci kritérií kladených na diplomovou práci z hlediska rozsahu literatury (pouze 12 titulů z toho 4 internetové). Užití formy citací je správné a v souladu s platnými normami. Studentka prokázala schopnost samostatné práce s literaturou a dalšími odbornými zdroji.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Stanovené hypotézy (4) jsou formulovány vágně resp. metodologicky nesprávně (závisle proměnná, nezávisle proměnná, operacionalizovaný konstrukt apod.), neboť uvedená tvrzení přesně nesplňují požadavky kladené na hypotézy, tudíž je velmi diskutabilní označit jako hypotézy, proto by bylo vhodné je nazvat jinak – nebo je přeformulovat. Provázanost na cíle i práce je zřetelná, a správná, bohužel vazba hypotéz na problémy práce je nejasná, chaotická a nepřesná. Chronologicky též nekorespondují problémy s hypotézami, což působí zmatečně, zvláště pak, když je stanoven jiný počet hypotéz a problémových otázek, což následně v rámci vyhodnocení výsledků působí rovněž nesrozumitelně.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Hlavní metodou výzkumu verifikující stanovené hypotézy byla obsahová analýza odborné literatury, pozorování a dotazník, který však svým charakterem odpovídá spíše anketě. Postup, i logika práce jsou bez výhrad, ale metodika je z přísně metodologického hlediska problematická. Bohužel některé otázky resp. ot. č. 2 je poměrně abstraktně složitá, příliš vágní a bez možnosti volby výběru odpovědi. U hypotézy č. 3 a 4 však nejsou uvedeny metody k jejich verifikaci. Autorka nevyjádřila, jak a jakým způsobem došla ke zjištění, že se jí tyto hypotézy potvrdily.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Praktickou část tvoří grafické zpracování výsledků dotazníku a jejich následná interpretace. Další část tvoří charakteristika experimentálního činitele a popisu jednotlivých modelových hodin. V diskuzi bohužel chybí zcela jasné, explicitní vyjádření verifikace hypotéz (formulace konkrétní hypotézy, metoda jejího ověření, přesný výsledek výzkumného šetření v rámci takové hypotézy a odiskutování) a dále vyvozuje závěry z výsledků výzkumu, které by však měly být až v následující kapitole.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěr práce není závěrem, ale v podstatě jen popisem postupu a úkolů vlastní práce. V samotném závěru pak autorka uvádí smysl práce a možnosti využití této práce s vlastním doporučením.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je přiměřená bez výraznějších formálních a typografických chyb (nezarovnání na střed např. v závěru, ale zřetelným formálním nedostatkem je absence očíslování a popisu všech obrázků i grafů včetně jejich zdrojů. Užití formy citací je zastaralé, citují: „(MIŠUREC, Rudolf. ČESKÝ SVAZ REKREAČNÍHO SPORTU. *Korfbal: Jediná smíšená*

kolektivní míčová hra na světě).“ Takto se podle moderních norem již necituje. Stylistická a jazyková úroveň práce diplomové práce je akceptovatelná.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Celkově předložená práce splňuje úroveň požadovanou na tento typ prací včetně výše uvedených nedostatků. Hlavním nedostatkem je z velké části značně problematická vlastní metodika práce, čímž je ovlivněna validita výsledků a celková kvalita této práce. Logickým důsledkem je pak zohlednění těchto chyb také do konečného hodnocení práce. Přesto však musím ocenit výběr tématu a jeho realizaci, která diplomantku musela dozajista stát značné úsilí i snahu zaplnit informační vakuum v dané oblasti, což je rozhodně chvályhodné. Přes avizované uvedené klady a nedostatky práce, věřím, že diplomantka uspokojivě zodpoví a obhájí všechny nedostatky a úspěšně svojí práci obhájí. ***Celkově uvedená práce splňuje kritéria kladená na úroveň diplomové práce.***

Diplomovou práci k obhajobě: DOPORUČUJI

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

- 1) Vyjádřete se k připomínkám oponenta práce.

Datum: 8 . 8. 2013

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

Podpis: